

POWIATOWY URZĄD PRACY W OPOCZNI

**Ul. Armii Krajowej 2A
26-300 OPOCZNO**



**EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁAŃ
POWIATOWEGO URZĘDU PRACY
W OPOCZNI W 2012 R.**

**NA PODSTAWIE RAPORTU
DEPARTAMENTU FUNDUSZY
MINISTERSTWA PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

EFEKTYWNOŚĆ PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMÓW NA RZECZ PROMOCJI ZATRUDNIENIA, ŁAGODZENIA SKUTKÓW BEZROBOCIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ W 2012 ROKU

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2012 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży u pracodawców,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY

Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku

WARSZAWA, MAJ 2013

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2012 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży u pracodawców,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załącznika nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy - dane liczbowo dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 - 5, które w 2012 roku rozpoznały udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały prace,
- sprawozdania rocznym „MPiPS-02” - dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy - wydatki poniesione w 2012 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalono na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” (kasowo) oraz dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy pkt 6 - 7 ustalono na podstawie sumy miesięcznych danych.

Opracowanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) studiów podyplomowych,
- c) kształcenia na niższym poziomie,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania.

z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy zatrudnienia, tj. wypracowały się w 2012 roku zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które

Łączna uczestnicząca w programie - ustalono (obliczono) w wyniku podziału faktycznych wydatków w 2012 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2012 roku rozpoznały udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztowa - 5 koszt ponownego zatrudnienia - ustalono (obliczono) w wyniku podziału kwoty poniesionych wydatków w 2012 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

EFEKTYWNOŚĆ PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMÓW NA RZECZ PROMOCJI ZATRUDNIENIA, ŁAGODZENIA SKUTKÓW BEZROBOCIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ W 2012 ROKU

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy – dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 5, które w 2012 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,

sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy – wydatki poniesione w 2012 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalone na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” (kasowo) oraz dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy pkt 6 – 7 ustalone na podstawie sumie miesięcznych danych.

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY

Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku

WARSZAWA, MAJ 2013

Wstęp

Opisanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2012 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży w przedsiębiorstwach,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na to miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jobszarcowych środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy - dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 5, które w 2012 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy - wydatki poniesione w 2012 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalone na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” (kasowo) oraz dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy pkt 6 - 7 ustalone na podstawie sumie miesięcznych danych.

Opisanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) studiów podyplomowych,
- c) kontynuowania nauki,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania.

3

Wyszukiwanie w okresie do 3 miesięcy zatrudnienia w 2012 roku (obliczona) w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które w 2012 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podziału faktycznych wydatków w 2012 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2012 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztowa – 5 koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podziału kwoty poniesionych wydatków w 2012 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

4

EFEKTYWNOŚĆ PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMÓW NA RZECZ PROMOCJI ZATRUDNIENIA, ŁAGODZENIA SKUTKÓW BEZROBOCIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ W 2012 ROKU

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które w 2012 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2012 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2012 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztową – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2012 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY

Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku

WARSZAWA, MAJ 2013

Wstęp

Opisanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2012 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. wykonywania prac społecznie użytecznych,
5. odbywania staży w przedsiębiorstwach,
6. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
7. przyznania bezrobotnym jobszarczowych (środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej).

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załącznika nr 6 do sprawozdania rocznego „MFPS-01” – dotyczącego uczestnictwa w aktywizacji programach rynku pracy - dane liczbowe dotyczące liczby osób wymienionych w pkt 1 – 5, które w 2012 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdania rocznym „MFPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy - wydatki poniesione w 2012 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalono na podstawie sprawozdania rocznego „MFPS-02” (kasowo) oraz dane dotyczące uczestnictwa w aktywizacji programach rynku pracy pkt 6 - 7 ustalono na podstawie sumie miesięcznych danych.

Opisanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) stażów dyplomowych,
- c) kontynuowania nauki,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania.

... do 7 lat lub osób
... lub przygotowania
... z pracy,
... na podstawie
... zacji zawodowej

... (obliczona)
... w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji
... w 2012 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2012 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które w 2012 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztową – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2012 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób, które po zakończeniu udziału w 2012 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANA BEZROBOCIU W 2012 R.

W województwach

| Lp. | Wyszczególnienie | Liczba osób aktywizowanych ogółem | Liczba osób, które zakończyły udział w programie | Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie | Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4) | Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo) | Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł | Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł |
|-----|---------------------|-----------------------------------|--|--|---|--|---|---|
| | Polska | 428 298 | 378 534 | 230 426 | 60,9% | 2 459 489,5 | 5 742,47 | 10 673,66 |
| 1 | dolnośląskie | 28 682 | 25 811 | 16 671 | 64,6% | 188 057,7 | 5 276,12 | 10 798,71 |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 35 466 | 30 404 | 17 753 | 58,4% | 185 867,1 | 5 240,71 | 10 469,62 |
| 3 | lubelskie | 23 009 | 20 753 | 13 276 | 64,0% | 145 970,8 | 6 344,07 | 10 995,09 |
| 4 | lubuskie | 10 880 | 10 588 | 7 353 | 69,4% | 71 887,0 | 4 257,20 | 7 084,34 |
| 5 | łódzkie | 29 019 | 25 572 | 16 069 | 62,8% | 186 487,9 | 6 426,41 | 11 605,45 |
| 6 | małopolskie | 27 134 | 20 173 | 13 722 | 68,1% | 189 250,2 | 5 088,32 | 10 703,16 |
| 7 | mazowieckie | 41 060 | 35 639 | 19 868 | 55,7% | 272 569,7 | 6 638,33 | 13 719,03 |
| 8 | opolskie | 13 834 | 12 225 | 6 442 | 52,7% | 66 059,0 | 4 775,12 | 10 254,42 |
| 9 | podkarpackie | 31 292 | 27 291 | 17 219 | 63,1% | 194 132,6 | 6 203,91 | 11 274,32 |
| 10 | podlaskie | 14 224 | 12 109 | 7 976 | 65,9% | 83 049,5 | 5 838,69 | 10 412,42 |
| 11 | pomorskie | 24 204 | 22 171 | 14 190 | 64,0% | 127 534,2 | 5 269,14 | 8 987,61 |
| 12 | śląskie | 38 695 | 34 102 | 20 082 | 58,9% | 212 303,6 | 5 486,59 | 10 571,84 |
| 13 | świętokrzyskie | 21 059 | 18 056 | 11 112 | 61,5% | 118 855,1 | 5 643,91 | 10 696,10 |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 27 641 | 24 513 | 12 936 | 52,8% | 143 930,7 | 5 207,15 | 11 126,37 |
| 15 | wielkopolskie | 28 767 | 26 222 | 18 280 | 69,7% | 165 904,9 | 5 767,20 | 9 075,76 |
| 16 | zachodniopomorskie | 24 699 | 21 905 | 13 472 | 61,5% | 135 629,5 | 5 491,30 | 10 067,51 |

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)

W województwach

| Lp. | Wyszczególnienie | Szkolenia | Prace interwencyjne | Roboty publiczne | Prace społecznie użyteczne | Staze | Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej | Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy | Ogółem |
|-----|---------------------|--------------|---------------------|------------------|----------------------------|--------------|---|--|--------------|
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | Polska | 42,5% | 74,4% | 57,3% | 33,0% | 60,9% | 100,0% | 100,0% | 60,9% |
| 1 | dolnośląskie | 43,0% | 72,2% | 51,2% | 22,2% | 68,2% | 100,0% | 100,0% | 64,0% |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 42,4% | 84,8% | 57,1% | 19,3% | 66,3% | 100,0% | 100,0% | 58,4% |
| 3 | lubelskie | 39,7% | 78,5% | 53,4% | 31,2% | 62,2% | 100,0% | 100,0% | 64,0% |
| 4 | lubuskie | 43,0% | 68,2% | 58,8% | 33,0% | 54,7% | 100,0% | 100,0% | 60,0% |
| 5 | łódzkie | 36,8% | 78,9% | 74,6% | 32,0% | 61,5% | 100,0% | 100,0% | 62,8% |
| 6 | małopolskie | 43,2% | 73,2% | 43,7% | 33,8% | 53,4% | 100,0% | 100,0% | 60,1% |
| 7 | mazowieckie | 35,1% | 64,5% | 46,0% | 32,1% | 50,5% | 100,0% | 100,0% | 55,7% |
| 8 | opolskie | 44,0% | 81,9% | 50,6% | 19,1% | 61,9% | 100,0% | 100,0% | 52,7% |
| 9 | podkarpackie | 37,8% | 78,7% | 55,0% | 26,4% | 60,0% | 100,0% | 100,0% | 63,1% |
| 10 | podlaskie | 46,2% | 77,1% | 54,2% | 28,6% | 67,1% | 100,0% | 100,0% | 65,9% |
| 11 | pomorskie | 52,1% | 70,6% | 56,2% | 56,3% | 59,0% | 100,0% | 100,0% | 64,0% |
| 12 | śląskie | 40,3% | 78,8% | 66,1% | 30,8% | 59,8% | 100,0% | 100,0% | 58,9% |
| 13 | świętokrzyskie | 35,9% | 80,6% | 43,2% | 43,2% | 57,6% | 100,0% | 100,0% | 61,5% |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 42,0% | 66,2% | 58,3% | 22,7% | 53,7% | 100,0% | 100,0% | 52,8% |
| 15 | wielkopolskie | 51,0% | 83,6% | 64,2% | 29,5% | 73,0% | 100,0% | 100,0% | 69,7% |
| 16 | zachodniopomorskie | 47,0% | 78,1% | 64,3% | 29,8% | 68,7% | 100,0% | 100,0% | 61,5% |

Powiat opoczyński

52,4%

100,0%

100,0%

15,4%

63,4%

100,0%

100,0%

77,5%

WYDATKI NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU ORAZ LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY

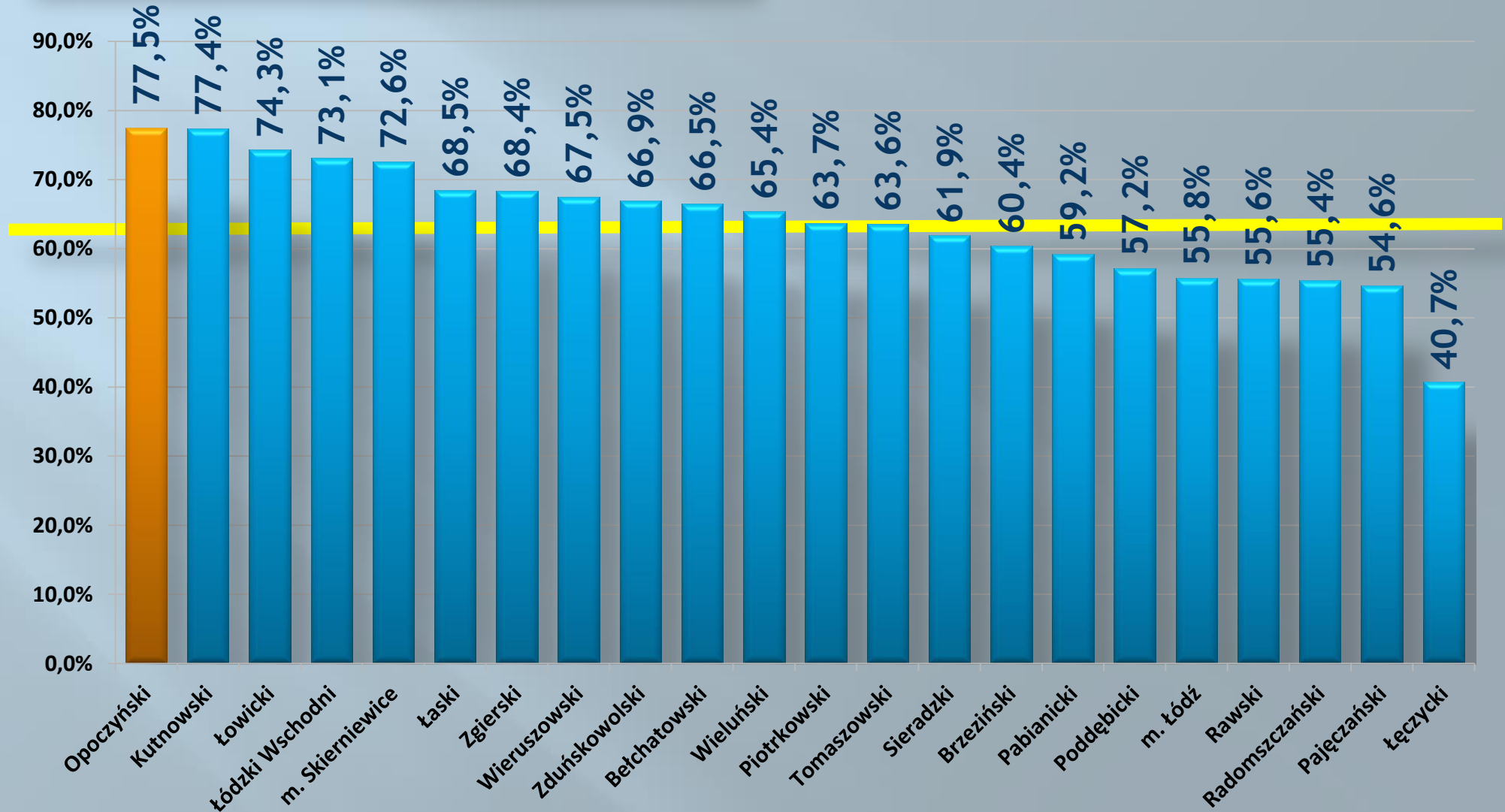
Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju | Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie | Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach | Liczba osób, które zakończyły udział w programach | Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie | Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k. 8/k.7 | Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k. 3/k.6) | Koszt zatrudnienia (k. 3/k.8) |
|-----|----------------------|--|---|--|---|---|---|---|--|-------------------------------|
| | Polska | 2 459 489,5 | 100,0% | x | 428 298 | 378 534 | 230 426 | 60,9% | 5 742,47 | 10 673,66 |
| 10 | łódzkie | 186 487,9 | 7,6% | 100,0% | 29 019 | 25 572 | 16 069 | 62,8% | 6 426,41 | 11 605,45 |
| 2 | Brzeziński | 2 197,1 | 0,1% | 1,2% | 368 | 268 | 162 | 60,4% | 5 970,38 | 13 562,35 |
| 3 | Kutnowski | 11 716,8 | 0,5% | 6,5% | 1 806 | 1 277 | 989 | 77,4% | 6 487,71 | 11 847,12 |
| 4 | Łaski | 3 428,0 | 0,1% | 1,9% | 602 | 530 | 363 | 68,5% | 5 694,35 | 9 443,53 |
| 5 | Łęczycki | 4 322,7 | 0,2% | 2,4% | 780 | 742 | 302 | 40,7% | 5 541,92 | 14 313,58 |
| 6 | Łowicki | 3 992,4 | 0,2% | 2,2% | 664 | 579 | 430 | 74,3% | 6 012,65 | 9 284,65 |
| 8 | Opczyński | 6 530,7 | 0,3% | 3,6% | 1 065 | 1 063 | 824 | 77,5% | 6 132,11 | 7 925,61 |
| 10 | Pajęczański | 3 071,2 | 0,1% | 1,7% | 496 | 414 | 226 | 54,6% | 6 191,94 | 13 589,38 |
| 11 | Piotrkowski | 10 894,7 | 0,4% | 6,1% | 2 047 | 1 813 | 1 155 | 63,7% | 5 322,28 | 9 432,64 |
| 12 | Poddębicki | 3 529,5 | 0,1% | 2,0% | 785 | 718 | 411 | 57,2% | 4 496,18 | 8 587,59 |
| 13 | Radomszczański | 8 081,9 | 0,3% | 4,5% | 1 214 | 1 053 | 583 | 55,4% | 6 657,25 | 13 862,61 |
| 14 | Rawski | 2 964,1 | 0,1% | 1,6% | 555 | 410 | 228 | 55,6% | 5 340,72 | 13 000,44 |
| 15 | Sieradzki | 8 487,4 | 0,3% | 4,7% | 1 553 | 1 177 | 728 | 61,9% | 5 465,16 | 11 658,52 |
| 16 | Tomaszowski | 11 653,9 | 0,5% | 6,5% | 1 997 | 1 676 | 1 066 | 63,6% | 5 835,70 | 10 932,36 |
| | | | | | | | 515 | 65,4% | 5 177,85 | 9 350,29 |
| | | | | | | | 282 | 67,5% | 5 763,64 | 10 341,84 |
| | | | | | | | 474 | 66,9% | 6 617,05 | 11 461,18 |
| | | | | | | | 1 279 | 68,4% | 6 956,48 | 10 535,34 |
| | | | | | | | 3 278 | 55,8% | 8 171,01 | 15 639,08 |
| | | | | | | | 484 | 72,6% | 6 570,77 | 10 032,64 |

Efektywność dla kraju - 60,9%
Efektywność dla województwa łódzkiego - 62,8%
Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 77,5%

WYDATKI NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU ORAZ LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY

Województwo łódzkie



WYDATKI NA SZKOLENIA, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem | Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie | Liczba osób, które ukończyły szkolenie | Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu | Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6) | Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5) | Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7) |
|-----------|----------------------|--|---|---|--|---|--|---|---|
| | Polska | 184 687,0 | x | 80 684 | 79 073 | 33 610 | 42,5% | 2 289,02 | 5 495,00 |
| 10 | łódzkie | 11 893,2 | 100,0% | 6 033 | 5 964 | 2 193 | 36,8% | 1 971,36 | 5 423,26 |
| 1 | Bełchatowski | 470,1 | 4,0% | 107 | 106 | 61 | 31,1% | 2 431,00 | 7 954,10 |
| 2 | Brzeziński | 177,0 | 1,5% | 59 | 59 | 29 | 49,2% | 3 000,00 | 6 103,45 |
| 3 | Kutnowski | 179,6 | 1,5% | 68 | 66 | 37 | 56,1% | 2 641,18 | 4 854,05 |
| 4 | Łaski | 111,4 | 0,9% | 84 | 82 | 46 | 56,1% | 1 326,19 | 2 421,74 |
| 5 | Łęczycki | 145,3 | 1,2% | 67 | 67 | 21 | 31,3% | 2 168,66 | 6 919,05 |
| 6 | Łowicki | 289,7 | 2,4% | 151 | 150 | 95 | 63,3% | 1 918,54 | 3 049,47 |
| 7 | Łódzki | 250,2 | 2,1% | 172 | 172 | 72 | 43,0% | 1 430,20 | 3 227,20 |
| 8 | Opoczyński | 378,0 | 3,2% | 274 | 273 | 143 | 52,4% | 1 379,56 | 2 643,36 |
| 9 | Pabianicki | 500,0 | 5,0% | 256 | 255 | 105 | 41,3% | 2 207,91 | 5 626,67 |
| 10 | Pajęczański | 172,6 | 1,5% | 81 | 81 | 28 | 34,6% | 2 130,86 | 6 164,29 |
| 11 | Piotrkowski | 969,6 | 8,2% | 493 | 486 | 130 | 26,7% | 1 966,73 | 7 458,46 |
| 12 | Poddębicki | 215,6 | 1,8% | 88 | 88 | 29 | 33,0% | 2 450,00 | 7 434,48 |
| 13 | Radomszczański | 248,8 | 2,1% | 215 | 206 | 77 | 37,4% | 1 157,21 | 3 231,17 |
| 14 | Rawski | 208,1 | 1,7% | 122 | 120 | 56 | 46,7% | 1 705,74 | 3 716,07 |
| 15 | Sieradzki | 367,0 | 3,1% | 311 | 308 | 173 | 56,2% | 1 180,06 | 2 121,39 |
| 16 | Tomaszowski | 673,5 | 5,7% | 296 | 292 | 143 | 49,0% | 2 275,34 | 4 709,79 |
| | | | | | | 59 | 56,2% | 1 665,14 | 3 076,27 |
| | | | | | | 16 | 43,2% | 2 462,16 | 5 693,75 |
| | | | | | | 82 | 49,7% | 1 118,79 | 2 251,22 |
| | | | | | | 231 | 47,8% | 2 358,93 | 4 973,16 |
| | | | | | | 415 | 19,8% | 2 099,48 | 10 720,00 |
| | | | | | | 142 | 78,0% | 2 098,90 | 2 690,14 |

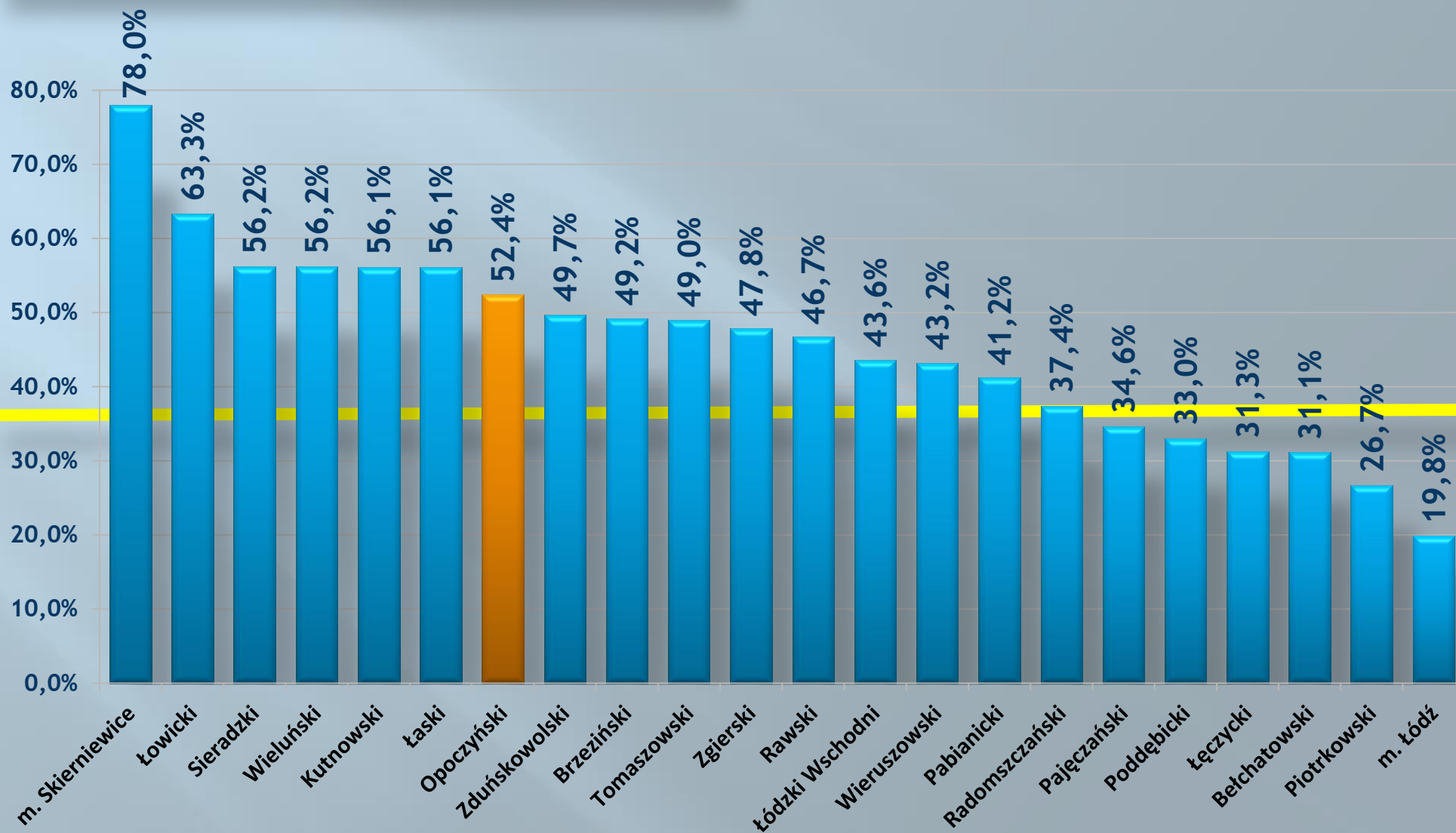
Efektywność dla kraju - 42,5%

Efektywność dla województwa łódzkiego - 36,8%

Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 52,4%

WYDATKI NA SZKOLENIA, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie



WYDATKI NA PRACE INTERWENCYJNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na prace interwencyjne wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem | Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne | Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne | Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych | Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6) | Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5) | Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7) |
|-----|----------------------|--|---|---|--|---|--|---|---|
| | Polska | 138 914,5 | x | 31 779 | 28 170 | 20 963 | 74,4% | 4 371,27 | 6 626,65 |
| 10 | łódzkie | 6 787,6 | 100,0% | 1 727 | 1 562 | 1 233 | 78,9% | 3 930,28 | 5 504,95 |
| 2 | Brzeziński | 221,8 | 3,3% | 40 | 35 | 20 | 57,1% | 5 545,00 | 11 090,00 |
| 3 | Kutnowski | 105,9 | 1,6% | 20 | 15 | 10 | 66,7% | 5 295,00 | 10 590,00 |
| 4 | Łaski | 141,4 | 2,1% | 23 | 20 | 19 | 95,0% | 6 147,83 | 7 442,11 |
| 5 | Łęczycki | 165,8 | 2,4% | 50 | 50 | 23 | 46,0% | 3 316,00 | 7 208,70 |
| 6 | Łowicki | 82,3 | 1,2% | 20 | 20 | 18 | 90,0% | 4 115,00 | 4 572,22 |
| 7 | Łódzki w schodach | 88,2 | 1,3% | 38 | 32 | 31 | 93,8% | 2 321,00 | 2 843,10 |
| 8 | Opoczyński | 687,3 | 10,1% | 225 | 223 | 223 | 100,0% | 3 054,67 | 3 082,06 |
| 9 | Opole Lubuskie | 10,2 | 0,0% | 1 | 1 | 1 | 100,0% | 1 221,00 | 1 221,00 |
| 10 | Pajęczański | 659,1 | 9,7% | 151 | 137 | 77 | 56,2% | 4 364,90 | 8 559,74 |
| 11 | Piotrkowski | 358,7 | 5,3% | 127 | 102 | 78 | 76,5% | 2 824,41 | 4 598,72 |
| 12 | Poddębicki | 175,6 | 2,6% | 37 | 37 | 28 | 75,7% | 4 745,95 | 6 271,43 |
| 13 | Radomszczański | 330,9 | 4,9% | 82 | 69 | 44 | 63,8% | 4 035,37 | 7 520,45 |
| 14 | Rawski | 81,3 | 1,2% | 23 | 6 | 5 | 83,3% | 3 534,78 | 16 260,00 |
| 15 | Sieradzki | 791,0 | 11,7% | 159 | 112 | 94 | 83,9% | 4 974,84 | 8 414,89 |
| 16 | Tomaszowski | 818,7 | 12,1% | 176 | 220 | 156 | 70,9% | 4 651,70 | 5 248,08 |
| 17 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 65 | 79,3% | 3 606,59 | 5 049,23 |
| 18 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 18 | 69,2% | 3 346,15 | 7 250,00 |
| 19 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 12 | 80,0% | 4 956,25 | 6 608,33 |
| 20 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 114 | 93,4% | 3 750,82 | 4 014,04 |
| 21 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 118 | 91,5% | 4 085,81 | 5 124,58 |
| 22 | Wielkopolski | 120,0 | 1,7% | 51 | 45 | 2 | 10,5% | 3 890,32 | 60 300,00 |

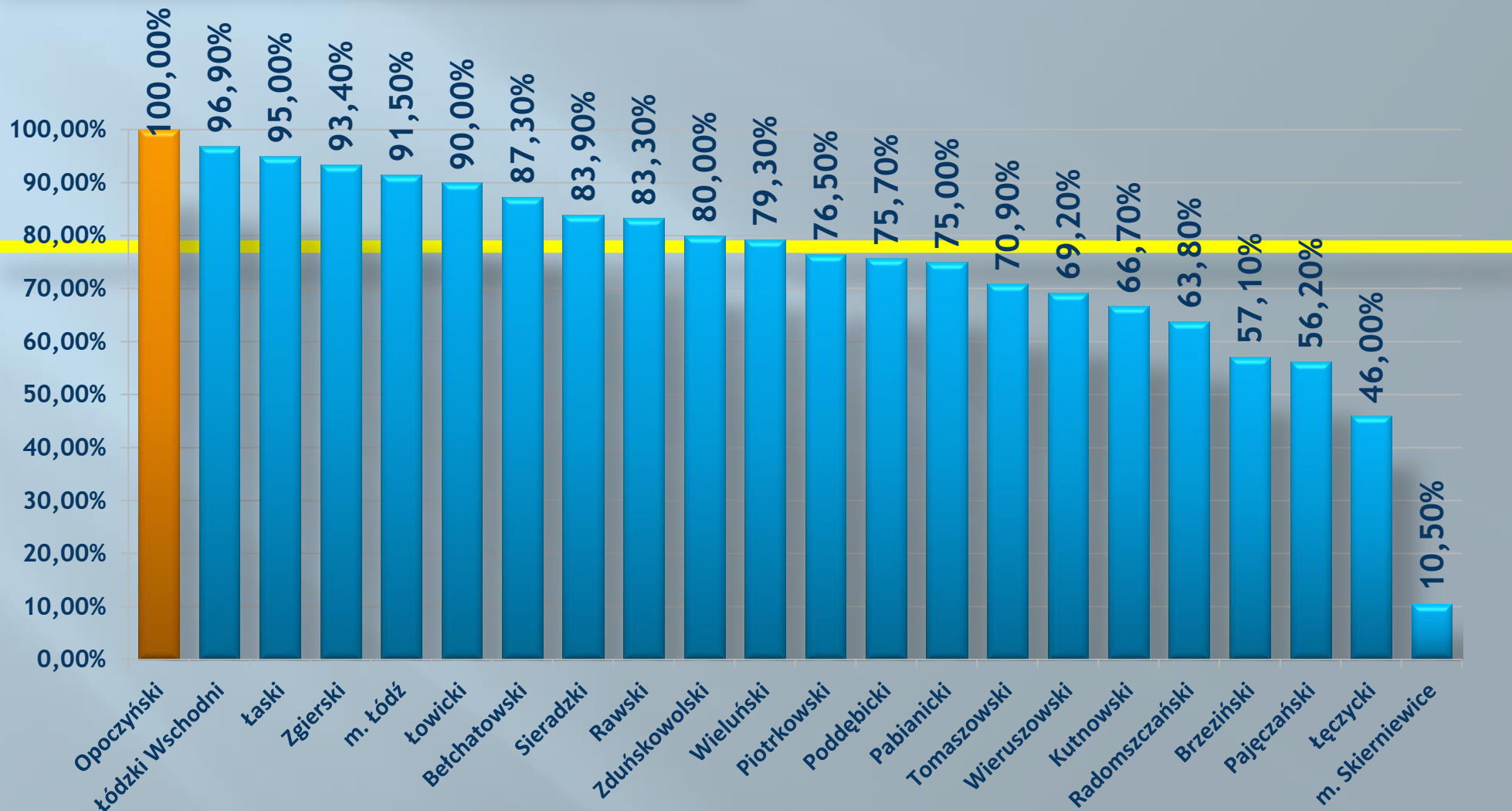
Efektywność dla kraju - 74,4%

Efektywność dla województwa łódzkiego - 78,9%

Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI NA NA PRACE INTERWENCYJNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie



WYDATKI NA ROBOTY PUBLICZNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem | Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne | Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne | Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych | Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6) | Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5) | Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7) |
|-----|----------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|
| | Polska | 167 551,0 | x | 30 384 | 28 512 | 16 330 | 57,3% | 5 514,45 | 10 260,32 |
| 10 | łódzkie | 12 067,3 | 100,0% | 2 215 | 1 978 | 1 475 | 74,6% | 5 447,99 | 8 181,22 |
| 2 | Brzeziński | 58,9 | 0,5% | 8 | 8 | 3 | 37,5% | 7 362,50 | 19 633,33 |
| 3 | Kutnowski | 2 659,7 | 22,0% | 506 | 387 | 341 | 88,1% | 5 256,32 | 7 799,71 |
| 4 | Łaski | 104,7 | 0,9% | 10 | 8 | 7 | 87,5% | 10 470,00 | 14 957,14 |
| 5 | Łęczycki | 304,9 | 2,5% | 70 | 70 | 20 | 28,6% | 4 355,71 | 15 245,00 |
| 6 | Łowicki | 496,7 | 4,1% | 49 | 49 | 44 | 89,8% | 10 136,73 | 11 288,64 |
| 7 | Łódzki wschodni | 543,2 | 4,5% | 151 | 141 | 115 | 81,6% | 5 597,55 | 4 725,40 |
| 8 | Opoczyński | 664,7 | 5,5% | 94 | 94 | 94 | 100,0% | 7 071,28 | 7 071,28 |
| 9 | Pabianowski | 821,1 | 6,8% | 122 | 122 | 118 | 96,7% | 4 588,88 | 8 512,88 |
| 10 | Pajęczański | 82,3 | 0,7% | 17 | 14 | 9 | 64,3% | 4 841,18 | 9 144,44 |
| 11 | Piotrkowski | 640,4 | 5,3% | 105 | 88 | 67 | 76,1% | 6 099,05 | 9 558,21 |
| 12 | Poddębicki | 433,6 | 3,6% | 90 | 89 | 43 | 48,3% | 4 817,78 | 10 083,72 |
| 13 | Radomszczański | 256,6 | 2,1% | 65 | 63 | 30 | 47,6% | 3 947,69 | 8 553,33 |
| 14 | Rawski | 367,2 | 3,0% | 51 | 38 | 10 | 26,3% | 7 200,00 | 36 720,00 |
| 15 | Sieradzki | 185,4 | 1,5% | 39 | 39 | 12 | 30,8% | 4 753,85 | 15 450,00 |
| 16 | Tomaszowski | 550,7 | 4,6% | 121 | 121 | 70 | 57,9% | 4 551,24 | 7 867,14 |
| 17 | Wieluński | 211,0 | 1,7% | 26 | 26 | 27 | 40,3% | 3 314,93 | 8 225,93 |
| 18 | Włoszczowski | 211,0 | 1,7% | 26 | 26 | 4 | 33,3% | 5 225,00 | 15 675,00 |
| 19 | Zdunowski | 66,7 | 0,5% | 16 | 16 | 6 | 46,2% | 4 823,08 | 10 450,00 |
| 20 | Zgierski | 168,1 | 1,4% | 168 | 168 | 168 | 82,8% | 5 238,16 | 6 454,17 |
| 21 | Ziemiański | 273,1 | 2,3% | 273 | 273 | 273 | 95,5% | 5 764,39 | 7 411,36 |
| 22 | Żelazowski | 211,0 | 1,7% | 26 | 26 | 3 | 10,7% | 7 535,71 | 70 333,33 |

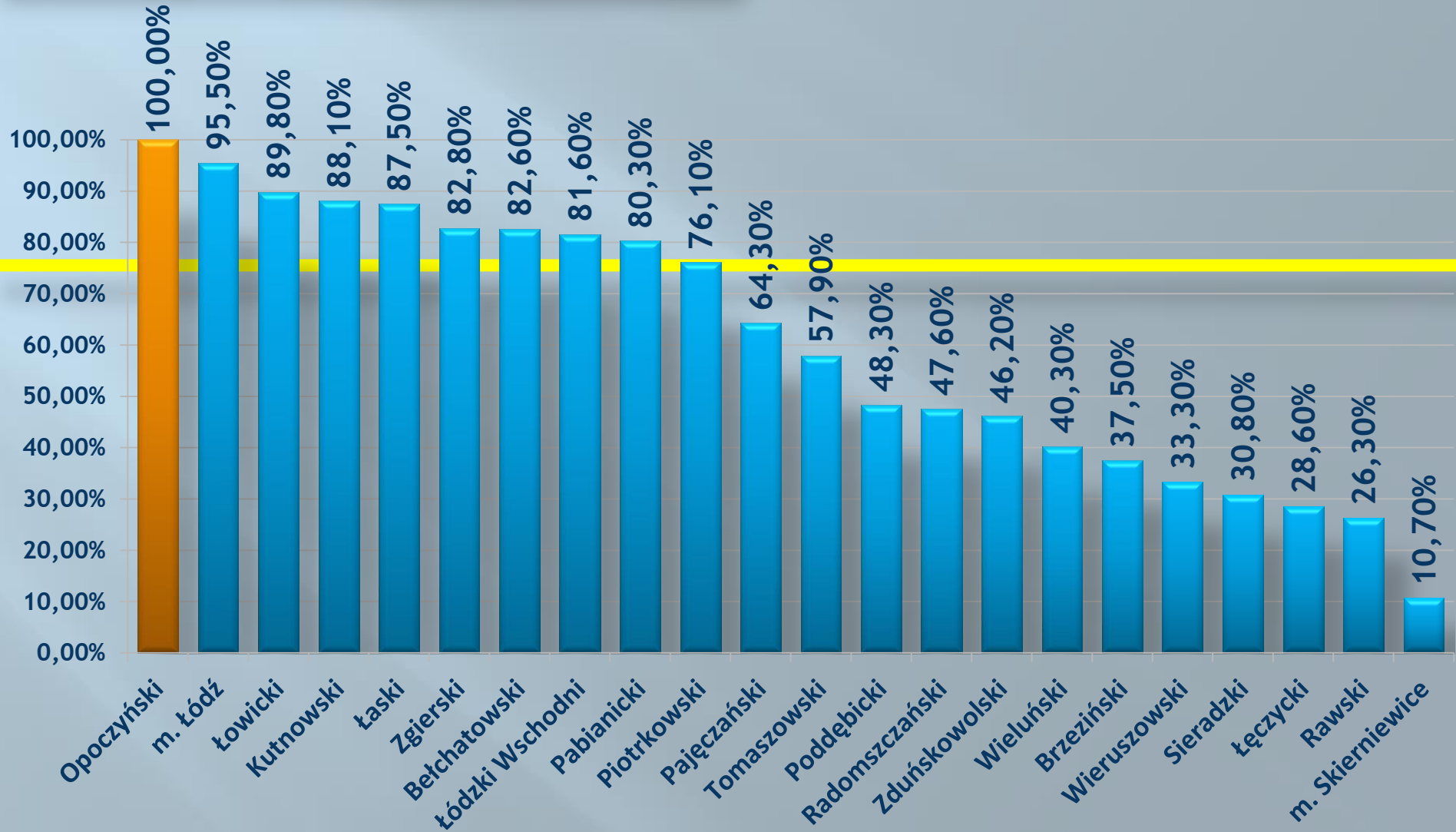
Efektywność dla kraju - 57,3%

Efektywność dla województwa łódzkiego - 74,6%

Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI NA ROBOTY PUBLICZNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie



WYDATKI NA PRACE SPOŁECZNIE UŻYTECZNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem | Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne | Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne | Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych | Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6) | Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5) | Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7) |
|-----------|----------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|
| | Polska | 34 509,7 | x | 46 885 | 45 029 | 14 879 | 33,0% | 736,05 | 2 319,36 |
| 10 | łódzkie | 1 747,6 | 100,0% | 2 330 | 2 283 | 731 | 32,0% | 750,04 | 2 390,70 |
| 2 | Brzeziński | 28,2 | 1,6% | 25 | 14 | 3 | 21,4% | 1 128,00 | 9 400,00 |
| 3 | Kutnowski | 165,4 | 9,5% | 276 | 258 | 50 | 19,4% | 599,28 | 3 308,00 |
| 4 | Łaski | 51,2 | 2,9% | 85 | 85 | 25 | 29,4% | 602,35 | 2 048,00 |
| 5 | Łęczycki | 16,3 | 0,9% | 16 | 16 | 1 | 6,3% | 1 018,75 | 16 300,00 |
| 6 | Łowicki | 34,7 | 2,0% | 32 | 31 | 4 | 12,9% | 1 084,38 | 8 675,00 |
| 7 | Łódzki w składowaniu | 45,2 | 2,5% | 37 | 30 | 36 | 72,0% | 737,89 | 1 200,00 |
| 8 | Opoczyński | 10,4 | 0,6% | 13 | 13 | 2 | 15,4% | 800,00 | 5 200,00 |
| 9 | Pabianowski | 100,7 | 5,7% | 121 | 121 | 22 | 18,2% | 2 163,50 | 2 200,00 |
| 10 | Pajęczański | 15,4 | 0,9% | 12 | 12 | 0 | 0,0% | 1 283,33 | - |
| 11 | Piotrkowski | 4,7 | 0,3% | 9 | 9 | 2 | 22,2% | 522,22 | 2 350,00 |
| 12 | Poddębicki | 72,8 | 4,2% | 109 | 108 | 47 | 43,5% | 667,89 | 1 548,94 |
| 13 | Radomszczański | 78,2 | 4,5% | 65 | 65 | 12 | 18,5% | 1 203,08 | 6 516,67 |
| 14 | Rawski | 0,0 | 0,0% | 0 | 0 | 0 | - | - | - |
| 15 | Sieradzki | 2,8 | 0,2% | 6 | 6 | 1 | 16,7% | 466,67 | 2 800,00 |
| 16 | Tomaszowski | 166,9 | 9,6% | 209 | 209 | 68 | 32,5% | 798,56 | 2 454,41 |
| 17 | Wieluński | 10,0 | 0,6% | 12 | 12 | 7 | 10,9% | 870,77 | 8 085,71 |
| 18 | Włoszczowski | 3,0 | 0,2% | 3 | 3 | 3 | 100,0% | 300,00 | 3 000,00 |
| 19 | Zdunowski | 10,0 | 0,6% | 12 | 12 | 3 | 9,1% | 1 087,88 | 11 966,67 |
| 20 | Zgierski | 10,0 | 0,6% | 12 | 12 | 2 | 15,4% | 830,77 | 5 400,00 |
| 21 | Ziemiański | 10,0 | 0,6% | 12 | 12 | 86 | 58,9% | 911,64 | 1 547,67 |
| 22 | Żelazowski | 10,0 | 0,6% | 12 | 12 | 201 | 41,4% | 906,39 | 2 187,06 |
| 23 | Żyrardowski | 0,0 | 0,0% | 0 | 0 | 0 | - | - | - |

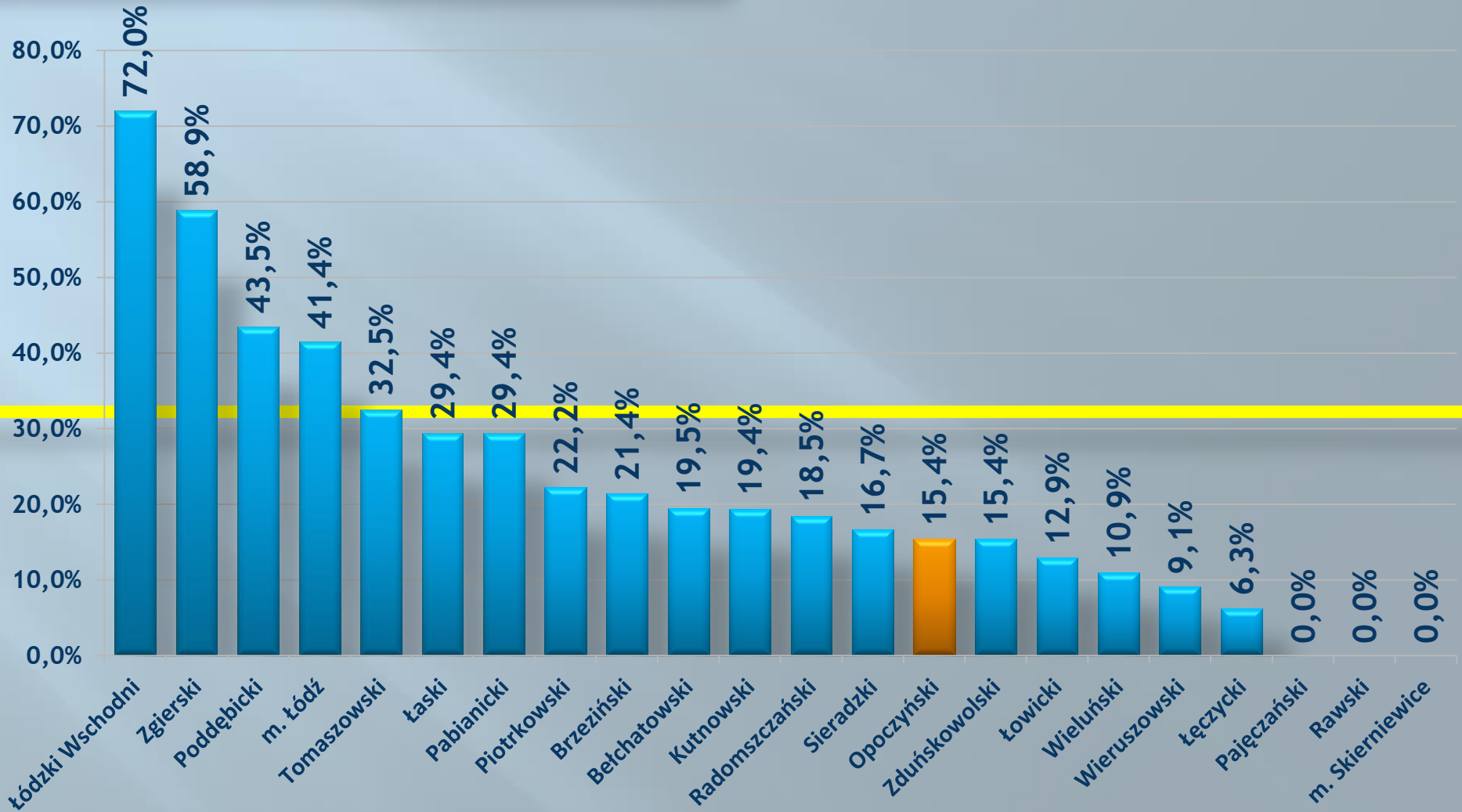
Efektywność dla kraju - 57,3%

Efektywność dla województwa łódzkiego - 74,6%

Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI NA PRACĘ SPOŁECZNIE UŻYTECZNE, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie



WYDATKI NA STAŻE PRACY, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

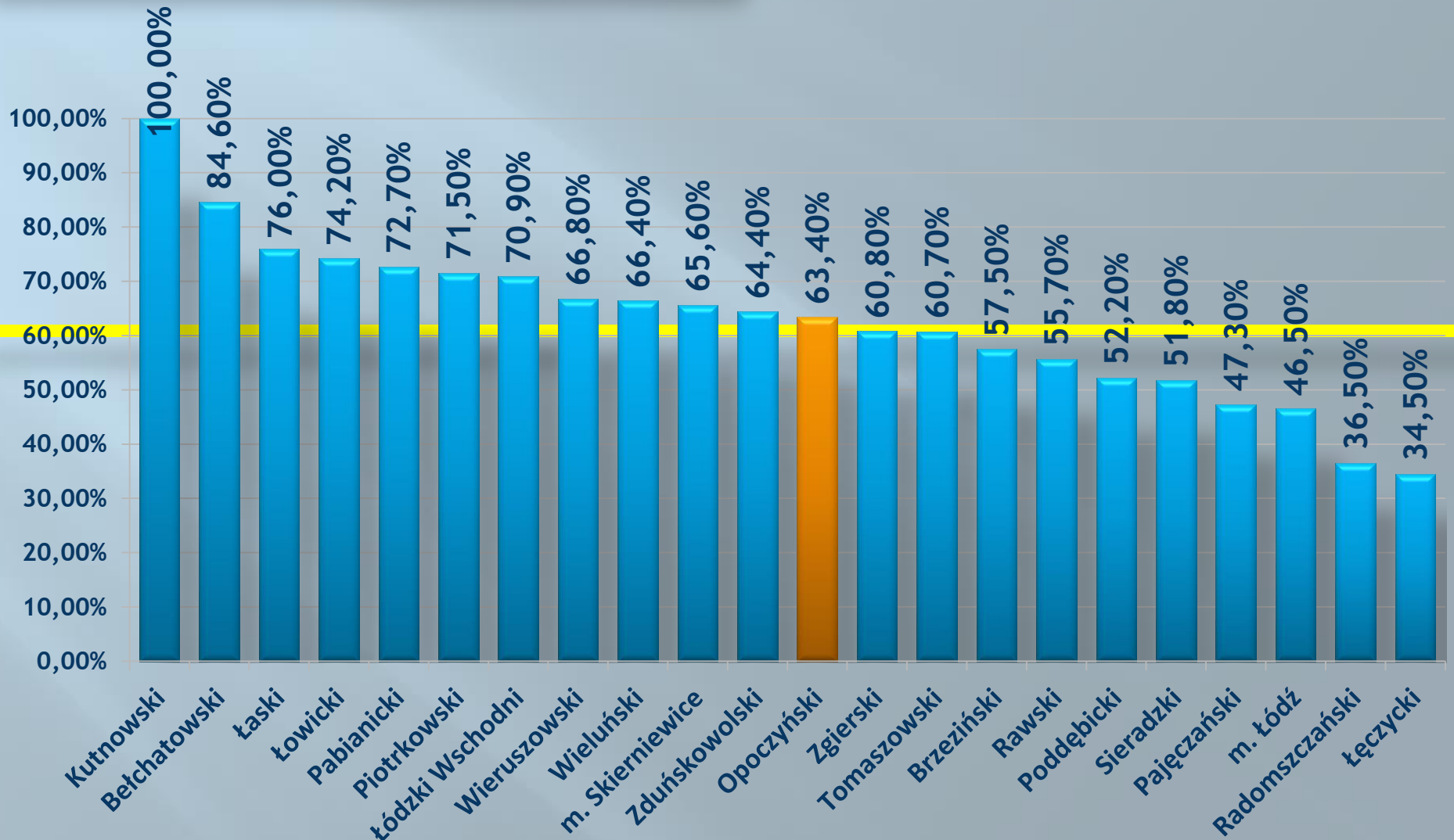
Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem | Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy | Liczba osób, które ukończyły staże pracy | Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy | Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6) | Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5) | Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7) |
|-----------|----------------------|--|---|---|--|---|--|---|---|
| | Polska | 858 018,4 | x | 176 698 | 135 882 | 82 776 | 60,9% | 4 855,85 | 10 365,55 |
| 10 | łódzkie | 60 360,4 | 100,0% | 11 621 | 8 692 | 5 344 | 61,5% | 5 194,08 | 11 294,99 |
| 2 | Brzeziński | 1 007,0 | 1,7% | 190 | 106 | 61 | 57,5% | 5 300,00 | 16 508,20 |
| 3 | Kutnowski | 3 968,9 | 6,6% | 711 | 326 | 326 | 100,0% | 5 582,14 | 12 174,54 |
| 4 | Łaski | 2 178,2 | 3,6% | 353 | 288 | 219 | 76,0% | 6 170,54 | 9 946,12 |
| 5 | Łęczycki | 2 300,4 | 3,8% | 499 | 461 | 159 | 34,5% | 4 610,02 | 14 467,92 |
| 6 | Łowicki | 1 647,0 | 2,7% | 316 | 233 | 173 | 74,2% | 5 212,03 | 9 520,23 |
| 7 | Łódzki wshroun | 2 087,9 | 3,5% | 429 | 400 | 266 | 70,9% | 4 800,90 | 7 249,09 |
| 8 | Opoczyński | 1 289,1 | 2,1% | 267 | 268 | 170 | 63,4% | 4 828,09 | 7 582,94 |
| 9 | Pabianicki | 2 227,7 | 3,7% | 322 | 222 | 132 | 60,8% | 6 593,02 | 11 936,26 |
| 10 | Pajęczański | 1 059,7 | 1,8% | 175 | 110 | 52 | 47,3% | 6 055,43 | 20 378,85 |
| 11 | Piotrkowski | 4 030,2 | 6,7% | 1 062 | 877 | 627 | 71,5% | 3 794,92 | 6 427,75 |
| 12 | Poddębicki | 765,2 | 1,3% | 341 | 276 | 144 | 52,2% | 2 243,99 | 5 313,89 |
| 13 | Radomszczański | 2 965,1 | 4,9% | 499 | 362 | 132 | 36,5% | 5 942,08 | 22 462,88 |
| 14 | Rawski | 1 481,5 | 2,5% | 314 | 201 | 112 | 55,7% | 4 718,15 | 13 227,68 |
| 15 | Sieradzki | 4 875,2 | 8,1% | 874 | 548 | 284 | 51,8% | 5 578,03 | 17 166,20 |
| 16 | Tomaszowski | 3 891,2 | 6,4% | 883 | 522 | 317 | 60,7% | 4 406,80 | 12 275,08 |
| 17 | Wieluński | 2 227,7 | 3,7% | 322 | 222 | 132 | 60,8% | 6 593,02 | 11 936,26 |
| 18 | Włoszczowski | 1 132,0 | 1,9% | 234 | 139 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 19 | Zdunowski | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 20 | Zgierski | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 21 | Złotowski | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 22 | Żelazowski | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 23 | Żyrardowski | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 24 | Żywiecki | 2 350,0 | 3,9% | 364 | 235 | 139 | 66,8% | 4 148,76 | 8 446,76 |
| 25 | Łódź m. Stare Miasto | 1 652,0 | 2,7% | 334 | 234 | 193 | 65,6% | 5 176,84 | 9 495,34 |

Efektywność dla kraju - 57,3%
Efektywność dla województwa łódzkiego - 74,6%
Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI NA STAŻE PRACY, LICZBA UCZESTNIKÓW I EFEKTYWNOŚĆ

Województwo łódzkie



WYDATKI ORAZ LICZBA OSÓB, KTÓRE OTRZYMAŁY DOFINANSOWANIE NA PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

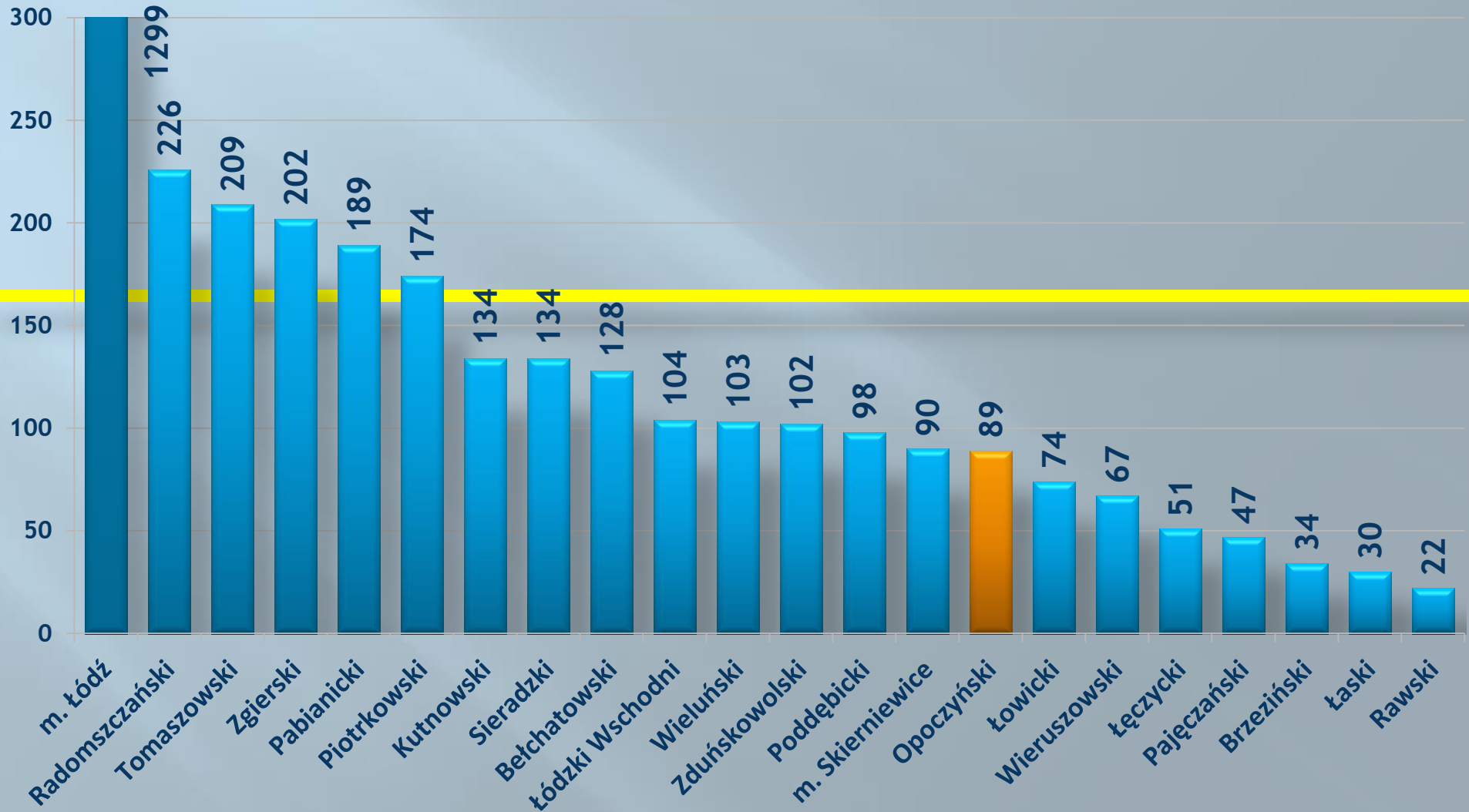
Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem | Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą | Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł |
|-----------|----------------------|---|---|--|-------------------------------------|
| | Polska | 686 037,8 | x | 39 410 | 17 407,71 |
| 10 | łódzkie | 66 166,7 | 100,0% | 3 606 | 18 349,06 |
| 1 | Bełchatowski | 2 114,5 | 2,2% | 128 | 16 558,98 |
| 2 | Brzeziński | 524,9 | 0,8% | 34 | 15 438,24 |
| 3 | Kutnowski | 2 792,4 | 4,2% | 134 | 20 838,81 |
| 4 | Łaski | 539,7 | 0,8% | 30 | 17 990,00 |
| 5 | Łęczycki | 1 005,0 | 1,5% | 51 | 19 705,88 |
| 6 | Łowicki | 1 117,7 | 1,7% | 74 | 15 104,05 |
| 7 | Opoczyński | 1 555,9 | 2,4% | 89 | 17 482,02 |
| 8 | Opoczyński | 1 555,9 | 2,4% | 89 | 17 482,02 |
| 9 | Pabianicki | 2 581,0 | 3,8% | 148 | 17 506,74 |
| 10 | Pajęczański | 833,9 | 1,3% | 47 | 17 742,55 |
| 11 | Piotrkowski | 3 410,6 | 5,2% | 174 | 19 601,15 |
| 12 | Poddębicki | 1 511,7 | 2,3% | 98 | 15 425,51 |
| 13 | Radomszczański | 3 174,8 | 4,8% | 226 | 14 047,79 |
| 14 | Rawski | 426,7 | 0,6% | 22 | 19 395,45 |
| 15 | Sieradzki | 1 872,2 | 2,8% | 134 | 13 971,64 |
| 16 | Tomaszowski | 3 724,6 | 5,6% | 209 | 17 821,05 |
| 17 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 18 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 19 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 20 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 21 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 22 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 23 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 24 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 25 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 26 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 27 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 28 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 29 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 30 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 31 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 32 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 33 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 34 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 35 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 36 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 37 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 38 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 39 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 40 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 41 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 42 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 43 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 44 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 45 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 46 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 47 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 48 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 49 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 50 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 51 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 52 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 53 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 54 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 55 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 56 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 57 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 58 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 59 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 60 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 61 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 62 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 63 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 64 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 65 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 66 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 67 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 68 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 69 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 70 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 71 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 72 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 73 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 74 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 75 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 76 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 77 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 78 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 79 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 80 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 81 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 82 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 83 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 84 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 85 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 86 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 87 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 88 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 89 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 90 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 91 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 92 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 93 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 94 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 95 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 96 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 97 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 98 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 99 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |
| 100 | Tomaszowski | 1 215,0 | 2,7% | 103 | 17 075,73 |

Efektywność dla kraju - 100,0%
Efektywność dla województwa łódzkiego - 100,0%
Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI ORAZ LICZBA OSÓB, KTÓRE OTRZYMAŁY DOFINANSOWANIE NA PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Województwo łódzkie



WYDATKI ORAZ LICZBA OSÓB OBJĘTYCH DZIAŁANAMI W RAMACH REFUNDACJI KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem | Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP | Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł |
|-----------|----------------------|--|--|--|---|
| | Polska | 389 771,1 | x | 22 458 | 17 355,56 |
| 10 | łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 1 487 | 18 470,14 |
| 2 | Brzeziński | 179,3 | 0,7% | 12 | 14 941,67 |
| 3 | Kutnowski | 1 844,9 | 6,7% | 91 | 20 273,63 |
| 4 | Łaski | 301,4 | 1,1% | 17 | 17 729,41 |
| 5 | Łęczycki | 385,0 | 1,4% | 27 | 14 259,26 |
| 6 | Łowicki | 324,3 | 1,2% | 22 | 14 740,91 |
| 7 | Łódzki wschodni | 822,2 | 3,0% | 48 | 17 125,20 |
| 8 | Opczyński | 1 945,3 | 7,1% | 103 | 18 886,41 |
| 9 | Pabianowski | 1 558,4 | 5,7% | 83 | 18 775,00 |
| 10 | Pajęczański | 248,2 | 0,9% | 13 | 19 092,31 |
| 11 | Piotrkowski | 1 480,5 | 5,4% | 77 | 19 227,27 |
| 12 | Poddębicki | 355,0 | 1,3% | 22 | 16 136,36 |
| 13 | Radomszczański | 1 027,5 | 3,7% | 62 | 16 572,58 |
| 14 | Rawski | 399,3 | 1,5% | 23 | 17 360,87 |
| 15 | Sieradzki | 393,8 | 1,4% | 30 | 13 126,67 |
| 16 | Tomaszowski | 1 828,3 | 6,7% | 103 | 17 750,49 |
| 17 | Wielkopolski | 1 022,0 | 3,9% | 31 | 10 890,32 |
| 18 | Województwo łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 35 | 14 060,00 |
| 19 | Województwo łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 35 | 18 882,86 |
| 20 | Województwo łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 114 | 19 930,70 |
| 21 | Województwo łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 442 | 20 139,82 |
| 22 | Województwo łódzkie | 27 465,1 | 100,0% | 54 | 19 625,93 |

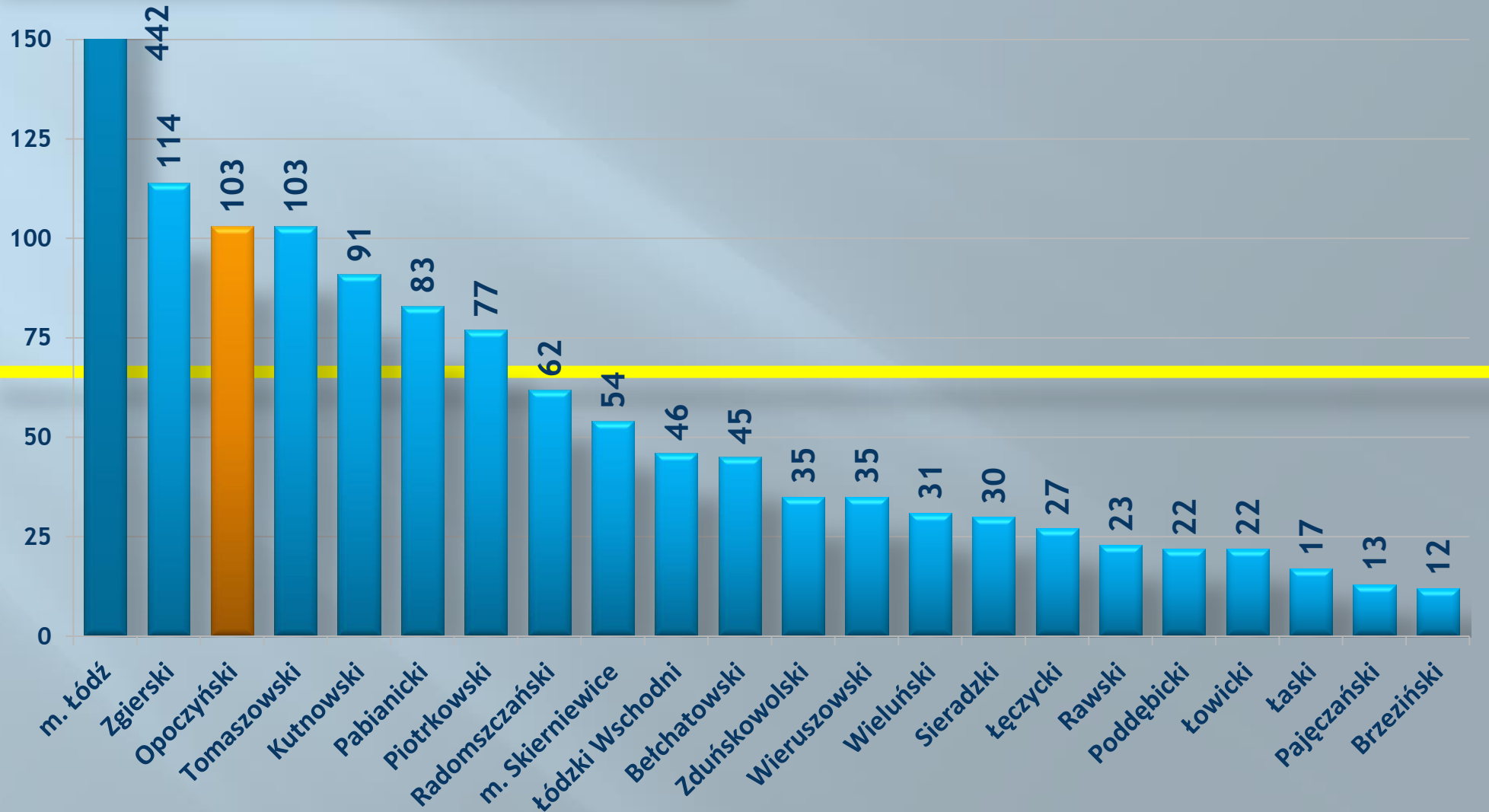
Efektywność dla kraju - 100,0%

Efektywność dla województwa łódzkiego - 100,0%

Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 100,0%

WYDATKI ORAZ LICZBA OSÓB OBJĘTYCH DZIAŁANAMI W RAMACH REFUNDACJI KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY

Województwo łódzkie



KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju | Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie | Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach | Liczba osób, które zakończyły udział w programach | Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie | Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7 | Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6) | Koszt zatrudnienia (k.3/k.8) |
|-----------|--|--|---|--|---|---|---|--|---|------------------------------|
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| | Polska | 2 459 489,5 | 100,0% | x | 428 298 | 378 534 | 230 426 | 60,9% | 5 742,47 | 10 673,66 |
| 10 | łódzkie | 186 487,9 | 7,6% | 100,0% | 29 019 | 25 572 | 16 069 | 62,8% | 6 426,41 | 11 605,45 |
| 1 | Bełchatowski | 6 453,6 | 0,3% | 3,6% | 984 | 957 | 636 | 66,5% | 5 223,51 | 10 147,17 |
| 2 | Brzeziński | 2 197,1 | 0,1% | 1,2% | 368 | 268 | 162 | 60,4% | 5 970,38 | 13 562,35 |
| 3 | Kutnowski | 11 716,8 | 0,5% | 6,5% | 1 806 | 1 277 | 989 | 77,4% | 6 487,71 | 11 847,12 |
| 4 | Łaski | 3 428,0 | 0,1% | 1,9% | 602 | 530 | 363 | 68,5% | 5 694,35 | 9 443,53 |
| 5 | Łęczycki | 4 322,7 | 0,2% | 2,4% | 780 | 742 | 302 | 40,7% | 5 541,92 | 14 313,58 |
| 6 | Łowicki | 3 992,4 | 0,2% | 2,2% | 664 | 579 | 430 | 74,3% | 6 012,65 | 9 284,65 |
| 7 | Łódzki Wschodni | 5 447,2 | 0,2% | 3,0% | 997 | 951 | 695 | 73,6% | 5 463,59 | 7 837,70 |
| 8 | Opczyński | 6 530,7 | 0,3% | 3,6% | 1 065 | 1 063 | 824 | 77,4% | 6 132,11 | 7 925,61 |
| 9 | Pabianicki | 10 956,9 | 0,4% | 6,1% | 1 899 | 1 621 | 959 | 59,2% | 5 769,88 | 11 425,34 |
| 10 | Pajęczański | 3 071,2 | 0,1% | 1,7% | 496 | 414 | 226 | 54,6% | 6 191,94 | 13 589,38 |
| 11 | Piotrkowski | 10 894,7 | 0,4% | 6,1% | 2 047 | 1 813 | 1 155 | 63,7% | 5 322,28 | 9 432,64 |
| 12 | Poddębicki | 3 529,5 | 0,1% | 2,0% | 785 | 718 | 411 | 57,2% | 4 496,18 | 8 587,59 |
| 13 | Radomszczański | 8 081,9 | 0,3% | 4,5% | 1 214 | 1 053 | 583 | 55,4% | 6 657,25 | 13 862,61 |
| 14 | Rawski | 2 964,1 | 0,1% | 1,6% | 555 | 410 | 228 | 55,6% | 5 340,72 | 13 000,44 |
| 15 | Sieradzki | 8 487,4 | 0,3% | 4,7% | 1 553 | 1 177 | 728 | 61,9% | 5 465,16 | 11 658,52 |
| 16 | Tomaszowski | 11 653,9 | 0,5% | 6,5% | 1 997 | 1 676 | 1 066 | 63,6% | 5 835,70 | 10 932,36 |
| | Województwo Łódzkie | 186 487,9 | 7,6% | 100,0% | 29 019 | 25 572 | 16 069 | 62,8% | 6 426,41 | 11 605,45 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu opoczyńskiego | 180 957,0 | 7,3% | 100,0% | 28 022 | 24 655 | 15 803 | 65,4% | 5 177,85 | 9 350,29 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu tomaszowskiego | 164 834,0 | 6,7% | 100,0% | 27 022 | 24 896 | 15 737 | 67,5% | 5 763,64 | 10 341,84 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu radomszczańskiego | 177 806,0 | 7,2% | 100,0% | 27 805 | 24 517 | 15 844 | 66,9% | 6 617,05 | 11 461,18 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu łaskiego | 183 059,9 | 7,7% | 100,0% | 28 417 | 25 042 | 16 291 | 68,4% | 6 956,48 | 10 535,34 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu łęczyckiego | 182 165,2 | 7,6% | 100,0% | 28 239 | 25 833 | 16 348 | 55,8% | 8 171,01 | 15 639,08 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu sieradzkiego | 178 000,5 | 7,5% | 100,0% | 27 466 | 24 405 | 15 343 | 72,6% | 6 570,77 | 10 032,64 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu opoczyńskiego | 180 957,0 | 7,3% | 100,0% | 28 022 | 24 655 | 15 803 | 65,4% | 5 177,85 | 9 350,29 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu tomaszowskiego | 164 834,0 | 6,7% | 100,0% | 27 022 | 24 896 | 15 737 | 67,5% | 5 763,64 | 10 341,84 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu radomszczańskiego | 177 806,0 | 7,2% | 100,0% | 27 805 | 24 517 | 15 844 | 66,9% | 6 617,05 | 11 461,18 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu łaskiego | 183 059,9 | 7,7% | 100,0% | 28 417 | 25 042 | 16 291 | 68,4% | 6 956,48 | 10 535,34 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu łęczyckiego | 182 165,2 | 7,6% | 100,0% | 28 239 | 25 833 | 16 348 | 55,8% | 8 171,01 | 15 639,08 |
| | Województwo Łódzkie - bez powiatu sieradzkiego | 178 000,5 | 7,5% | 100,0% | 27 466 | 24 405 | 15 343 | 72,6% | 6 570,77 | 10 032,64 |

Efektywność dla kraju - 5 742,47 zł
Efektywność dla województwa łódzkiego - 6 426,41 zł
Efektywność dla powiatu opoczyńskiego - 6 132,11 zł

KOSZT UCZESTNICTWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

W województwach

| Lp. | Wyszczególnienie | Szkolenia | Prace interwencyjne | Roboty publiczne | Prace społecznie użyteczne | Staże | Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej | Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy | Ogółem |
|-----|---------------------|-----------------|---------------------|------------------|----------------------------|-----------------|---|--|-----------------|
| | Polska | 2 289,02 | 4 371,27 | 5 514,45 | 736,05 | 4 855,85 | 17 407,71 | 17 355,56 | 5 742,47 |
| 1 | śląskie | 2 021,48 | 4 760,81 | 5 020,60 | 788,24 | 5 071,40 | 16 674,54 | 16 032,46 | 6 276,10 |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 1 894,66 | 4 891,93 | 5 677,03 | 794,76 | 4 939,98 | 18 671,70 | 19 207,18 | 5 240,71 |
| 3 | lubelskie | 2 279,10 | 4 020,08 | 5 441,84 | 960,64 | 4 902,34 | 17 937,32 | 17 313,53 | 6 344,07 |
| 4 | lubuskie | 2 121,15 | 3 784,25 | 5 205,20 | 508,50 | 4 112,40 | 10 445,04 | 15 889,50 | 4 257,20 |
| 5 | łódzkie | 1 971,36 | 3 930,28 | 5 447,99 | 750,04 | 5 194,08 | 18 349,06 | 18 470,14 | 6 426,41 |
| 6 | wielkopolskie | 2 078,42 | 4 581,22 | 6 012,56 | 1 007,12 | 4 692,85 | 15 076,94 | 15 001,22 | 5 688,22 |
| 7 | mazowieckie | 2 781,06 | 4 939,56 | 6 228,10 | 870,43 | 5 347,99 | 18 491,11 | 18 524,65 | 6 638,33 |
| 8 | opolskie | 2 322,52 | 5 481,76 | 4 590,25 | 465,91 | 4 859,07 | 18 261,13 | 17 280,83 | 4 775,12 |
| 9 | podkarpackie | 2 714,34 | 4 498,93 | 5 579,17 | 1 016,73 | 4 819,58 | 16 786,05 | 16 336,66 | 6 203,91 |
| 10 | podlaskie | 2 146,16 | 3 789,31 | 6 385,99 | 822,88 | 4 678,76 | 18 216,38 | 17 476,18 | 5 838,69 |
| 11 | pomorskie | 2 309,88 | 3 932,67 | 4 443,08 | 646,05 | 4 821,10 | 17 943,53 | 17 664,94 | 5 269,14 |
| 12 | śląskie | 2 216,45 | 4 180,79 | 6 224,27 | 756,79 | 4 436,58 | 17 613,10 | 17 143,07 | 5 486,59 |
| 13 | świętokrzyskie | 1 838,97 | 3 472,81 | 4 554,88 | 817,08 | 4 538,38 | 16 818,47 | 16 753,60 | 5 643,91 |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 2 414,83 | 4 555,12 | 5 208,16 | 493,54 | 5 348,03 | 18 530,38 | 18 660,80 | 5 207,15 |
| 15 | wielkopolskie | 1 872,54 | 4 232,50 | 5 231,26 | 808,63 | 4 598,51 | 15 288,74 | 15 315,52 | 5 767,20 |
| 16 | zachodniopomorskie | 2 698,45 | 4 578,91 | 5 658,89 | 1 003,78 | 4 978,44 | 18 535,64 | 18 833,50 | 5 491,30 |

Powiat opoczyński

1 379,56

3 054,67

7 071,28

800,00

4 828,09

16 716,35

16 136,36

6 132,11

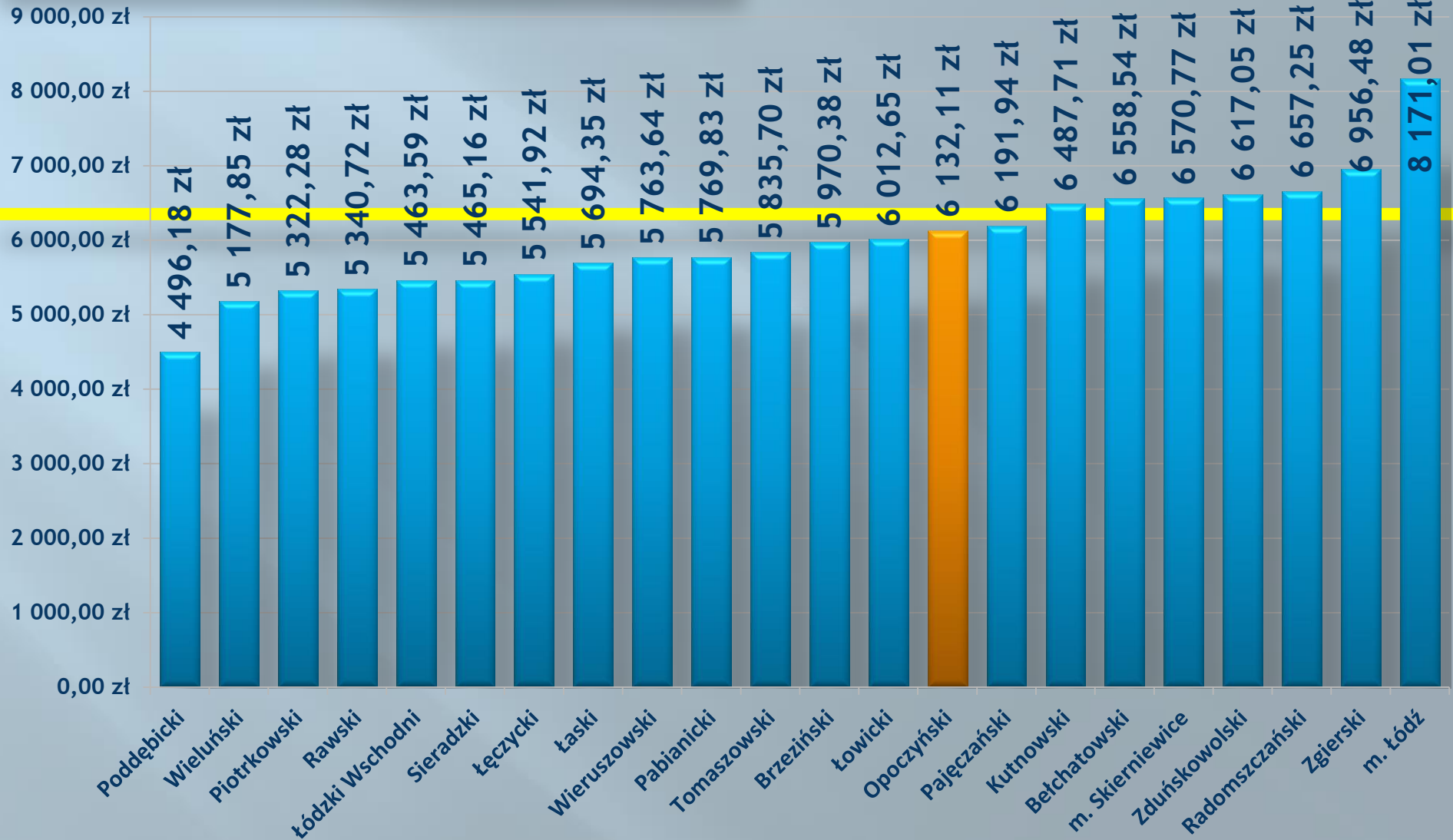
KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie

| Lp. | Powiat | Szkolenia | Prace interwencyjne | Roboty publiczne | Prace społecznie użyteczne | Staże | Dofinansowanie podejmowania działalności | Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy | Ogółem |
|-----|-----------------|-------------|---------------------|------------------|----------------------------|-------------|--|--|-------------|
| 1 | Bełchatowski | 2 431,98 zł | 3 574,70 zł | 5 047,83 zł | 1 332,21 zł | 6 811,98 zł | 13 880,60 zł | 10 890,32 zł | 6 558,54 zł |
| 2 | Brzeziński | 3 000,00 zł | 5 545,00 zł | 7 362,50 zł | 1 128,00 zł | 5 300,00 zł | 13 886,67 zł | 13 126,67 zł | 5 970,38 zł |
| 3 | Kutnowski | 2 641,18 zł | 5 295,00 zł | 5 256,32 zł | 599,28 zł | 5 582,14 zł | 13 971,64 zł | 14 060,00 zł | 6 487,71 zł |
| 4 | Łaski | 1 326,19 zł | 6 147,83 zł | 10 470,00 zł | 602,35 zł | 6 170,54 zł | 14 047,79 zł | 14 259,26 zł | 5 694,35 zł |
| 5 | Łęczycki | 2 168,66 zł | 3 316,00 zł | 4 355,71 zł | 1 018,75 zł | 4 610,02 zł | 15 104,05 zł | 14 740,91 zł | 5 541,92 zł |
| 6 | Łowicki | 1 918,54 zł | 4 115,00 zł | 10 136,73 zł | 1 084,38 zł | 5 212,03 zł | 15 425,51 zł | 14 941,67 zł | 6 012,65 zł |
| 7 | Łódzki Wschodni | 1 455,23 zł | 2 321,05 zł | 3 597,35 zł | 757,89 zł | 4 866,90 zł | 15 438,24 zł | 15 128,26 zł | 5 463,59 zł |
| 8 | Opoczyński | 1 379,56 zł | 3 054,67 zł | 7 071,28 zł | 800,00 zł | 4 828,09 zł | 16 716,35 zł | 16 136,36 zł | 6 132,11 zł |
| 9 | Pabianicki | 2 307,81 zł | 2 384,62 zł | 6 783,33 zł | 348,38 zł | 5 754,99 zł | 16 750,00 zł | 16 572,58 zł | 5 769,83 zł |
| 10 | Pajęczański | 2 130,86 zł | 4 364,90 zł | 4 841,18 zł | 1 283,33 zł | 6 055,43 zł | 17 075,73 zł | 17 193,33 zł | 6 191,94 zł |
| 11 | Piotrkowski | 1 966,73 zł | 2 824,41 zł | 6 099,05 zł | 522,22 zł | 3 794,92 zł | 17 482,02 zł | 17 360,87 zł | 5 322,28 zł |
| 12 | Poddębicki | 2 450,00 zł | 4 745,95 zł | 4 817,78 zł | 667,89 zł | 2 243,99 zł | 17 742,55 zł | 17 729,41 zł | 4 496,18 zł |
| 13 | Radomszczański | 1 157,21 zł | 4 035,37 zł | 3 947,69 zł | 1 203,08 zł | 5 942,08 zł | 17 821,05 zł | 17 750,49 zł | 6 657,25 zł |
| 14 | Rawski | 1 705,74 zł | 3 534,78 zł | 7 200,00 zł | - | 4 718,15 zł | 17 990,00 zł | 18 775,90 zł | 5 340,72 zł |
| 15 | Sieradzki | 1 180,06 zł | 4 974,84 zł | 4 753,85 zł | 466,67 zł | 5 578,03 zł | 18 199,02 zł | 18 882,86 zł | 5 465,16 zł |
| 16 | Tomaszowski | 2 275,34 zł | 4 651,70 zł | 4 551,24 zł | 798,56 zł | 4 406,80 zł | 19 395,45 zł | 18 886,41 zł | 5 835,70 zł |
| 17 | Wieluński | 1 665,14 zł | 3 606,59 zł | 3 314,93 zł | 870,77 zł | 4 160,78 zł | 19 586,24 zł | 19 092,31 zł | 5 177,85 zł |
| 18 | Wieruszowski | 2 462,16 zł | 3 346,15 zł | 5 225,00 zł | 1 087,88 zł | 4 148,76 zł | 19 601,15 zł | 19 227,27 zł | 5 763,64 zł |
| 19 | Zduńskowolski | 1 118,79 zł | 4 956,25 zł | 4 823,08 zł | 830,77 zł | 5 404,61 zł | 19 705,88 zł | 19 625,93 zł | 6 617,05 zł |
| 20 | Zgierski | 2 358,93 zł | 3 750,82 zł | 5 238,16 zł | 911,64 zł | 6 593,02 zł | 19 970,30 zł | 19 930,70 zł | 6 956,48 zł |
| 21 | m. Łódź | 2 099,48 zł | 4 085,81 zł | 5 764,39 zł | 906,39 zł | 6 002,31 zł | 20 218,17 zł | 20 139,82 zł | 8 171,01 zł |
| 22 | m. Skierniewice | 2 098,90 zł | 3 890,32 zł | 7 535,71 zł | - | 5 176,84 zł | 20 838,81 zł | 20 273,63 zł | 6 570,77 zł |

KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie



KOSZT ZATRUDNIENIA (W ZŁ) DLA AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie

| Lp. | Województwo / Powiat | Wydatki na aktywne formy w 2012 r. wg MPIPS-02 w tys. zł | Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju | Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie | Liczba osób, które rozpoczęły w 2012 r. udział w programach | Liczba osób, które zakończyły udział w programach | Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie | Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7 | Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6) | Koszt zatrudnienia (k.3/k.8) |
|-----------|--|--|---|--|---|---|---|--|---|------------------------------|
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| | Polska | 2 459 489,5 | 100,0% | x | 428 298 | 378 534 | 230 426 | 60,9% | 5 742,47 | 10 673,66 |
| 10 | łódzkie | 186 487,9 | 7,6% | 100,0% | 29 019 | 25 572 | 16 069 | 62,8% | 6 426,41 | 11 605,45 |
| 1 | Bełchatowski | 6 453,6 | 0,3% | 3,6% | 984 | 957 | 636 | 66,5% | 6 558,54 | 10 217,42 |
| 2 | Brzeziński | 2 197,1 | 0,1% | 1,2% | 368 | 268 | 162 | 60,4% | 5 970,38 | 13 562,35 |
| 3 | Kutnowski | 11 716,8 | 0,5% | 6,5% | 1 806 | 1 277 | 989 | 77,4% | 6 487,71 | 11 847,12 |
| 4 | Łaski | 3 428,0 | 0,1% | 1,9% | 602 | 530 | 363 | 68,5% | 5 694,35 | 9 443,53 |
| 5 | Łęczycki | 4 322,7 | 0,2% | 2,4% | 780 | 742 | 302 | 40,7% | 5 541,92 | 14 313,58 |
| 6 | Łowicki | 3 992,4 | 0,2% | 2,2% | 664 | 579 | 430 | 74,3% | 6 012,65 | 9 284,65 |
| 7 | Łódzki Wschodni | 5 447,2 | 0,2% | 3,0% | 997 | 951 | 695 | 73,1% | 5 463,99 | 7 837,70 |
| 8 | Opczyński | 6 530,7 | 0,3% | 3,6% | 1 065 | 1 063 | 824 | 77,5% | 6 132,11 | 7 925,61 |
| 9 | Pabianicki | 10 956,9 | 0,4% | 6,1% | 1 899 | 1 621 | 959 | 59,2% | 5 769,81 | 11 487,21 |
| 10 | Pajęczański | 3 071,2 | 0,1% | 1,7% | 496 | 414 | 226 | 54,6% | 6 191,94 | 13 589,38 |
| 11 | Piotrkowski | 10 894,7 | 0,4% | 6,1% | 2 047 | 1 813 | 1 155 | 63,7% | 5 322,28 | 9 432,64 |
| 12 | Poddębicki | 3 529,5 | 0,1% | 2,0% | 785 | 718 | 411 | 57,2% | 4 496,18 | 8 587,59 |
| 13 | Radomszczański | 8 081,9 | 0,3% | 4,5% | 1 214 | 1 053 | 583 | 55,4% | 6 657,25 | 13 862,61 |
| 14 | Rawski | 2 964,1 | 0,1% | 1,6% | 555 | 410 | 228 | 55,6% | 5 340,72 | 13 000,44 |
| 15 | Sieradzki | 8 487,4 | 0,3% | 4,7% | 1 553 | 1 177 | 728 | 61,9% | 5 465,16 | 11 658,52 |
| 16 | Tomaszowski | 11 653,9 | 0,5% | 6,5% | 1 997 | 1 676 | 1 066 | 63,6% | 5 835,70 | 10 932,36 |
| | Efektywność dla kraju | | | | | | 515 | 65,4% | 5 177,85 | 9 350,29 |
| | Efektywność dla województwa łódzkiego | | | | | | 282 | 67,5% | 5 763,64 | 10 341,84 |
| | Efektywność dla powiatu opoczyńskiego | | | | | | 474 | 66,9% | 6 617,05 | 11 461,18 |
| | | | | | | | 1 279 | 68,4% | 6 956,48 | 10 535,34 |
| | | | | | | | 3 278 | 55,8% | 8 171,01 | 15 639,08 |
| 22 | mi. Skierniewice | 1 655,0 | 0,2% | 2,7% | 752 | 607 | 484 | 72,6% | 6 570,77 | 10 032,64 |

KOSZT ZATRUDNIENIA (W ZŁ) DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

W województwach

| Lp. | Wyszczególnienie | Szkolenia | Prace interwencyjne | Roboty publiczne | Prace społecznie użyteczne | Staze | Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej | Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy | Ogółem |
|-----|---------------------|-----------------|---------------------|------------------|----------------------------|------------------|---|--|------------------|
| | Polska | 5 495,00 | 6 626,65 | 10 260,32 | 2 319,36 | 10 365,55 | 17 407,71 | 17 355,56 | 10 673,66 |
| 1 | dolnośląskie | 7 074,04 | 7 026,84 | 8 818,21 | 2 688,07 | 9 592,09 | 16 674,54 | 16 022,46 | 10 798,71 |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 4 505,45 | 7 312,88 | 10 044,51 | 4 724,93 | 10 477,47 | 18 671,70 | 19 207,18 | 10 469,62 |
| 3 | lubelskie | 5 830,78 | 5 548,08 | 10 222,09 | 3 119,24 | 9 462,78 | 17 937,32 | 17 313,53 | 10 995,09 |
| 4 | lubuskie | 5 518,12 | 5 887,45 | 9 183,85 | 3 078,34 | 9 814,38 | 18 443,84 | 15 883,38 | 7 884,34 |
| 5 | łódzkie | 5 423,26 | 5 504,95 | 8 181,22 | 2 390,70 | 11 294,99 | 18 349,06 | 18 470,14 | 11 605,45 |
| 6 | świętokrzyskie | 4 789,49 | 6 255,82 | 14 288,21 | 2 516,62 | 11 124,24 | 15 856,94 | 15 891,82 | 10 565,48 |
| 7 | mazowieckie | 7 955,86 | 9 513,22 | 15 708,59 | 3 015,83 | 13 845,52 | 18 491,11 | 18 524,65 | 13 719,03 |
| 8 | opolskie | 5 426,34 | 8 395,50 | 9 527,80 | 2 394,07 | 10 610,51 | 18 261,13 | 17 280,83 | 10 254,42 |
| 9 | podkarpackie | 7 294,50 | 6 813,98 | 10 227,69 | 3 985,79 | 10 429,21 | 16 786,05 | 16 336,66 | 11 274,32 |
| 10 | podlaskie | 4 845,38 | 5 287,74 | 13 060,99 | 3 089,53 | 9 483,40 | 18 216,38 | 17 476,18 | 10 412,42 |
| 11 | pomorskie | 4 509,09 | 6 224,17 | 8 545,77 | 1 144,59 | 10 371,53 | 17 943,53 | 17 664,94 | 8 987,61 |
| 12 | śląskie | 5 777,82 | 6 127,49 | 10 774,09 | 2 535,71 | 9 487,57 | 17 613,10 | 17 143,07 | 10 571,84 |
| 13 | świętokrzyskie | 5 418,93 | 4 745,40 | 11 349,73 | 1 901,75 | 10 497,88 | 16 818,47 | 16 753,60 | 10 696,10 |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 6 069,70 | 7 025,14 | 9 987,19 | 2 243,84 | 13 685,26 | 18 530,38 | 18 660,80 | 11 126,37 |
| 15 | wielkopolskie | 3 623,07 | 5 307,74 | 9 425,64 | 2 921,81 | 7 767,37 | 15 288,74 | 15 315,52 | 9 075,76 |
| 16 | zachodniopomorskie | 5 820,43 | 6 663,01 | 9 024,93 | 3 651,34 | 9 730,00 | 18 535,64 | 18 833,50 | 10 067,51 |

Powiat opoczyński

2 643,36

3 082,06

7 071,28

5 200,00

7 582,94

17 482,02

18 886,41

7 925,61

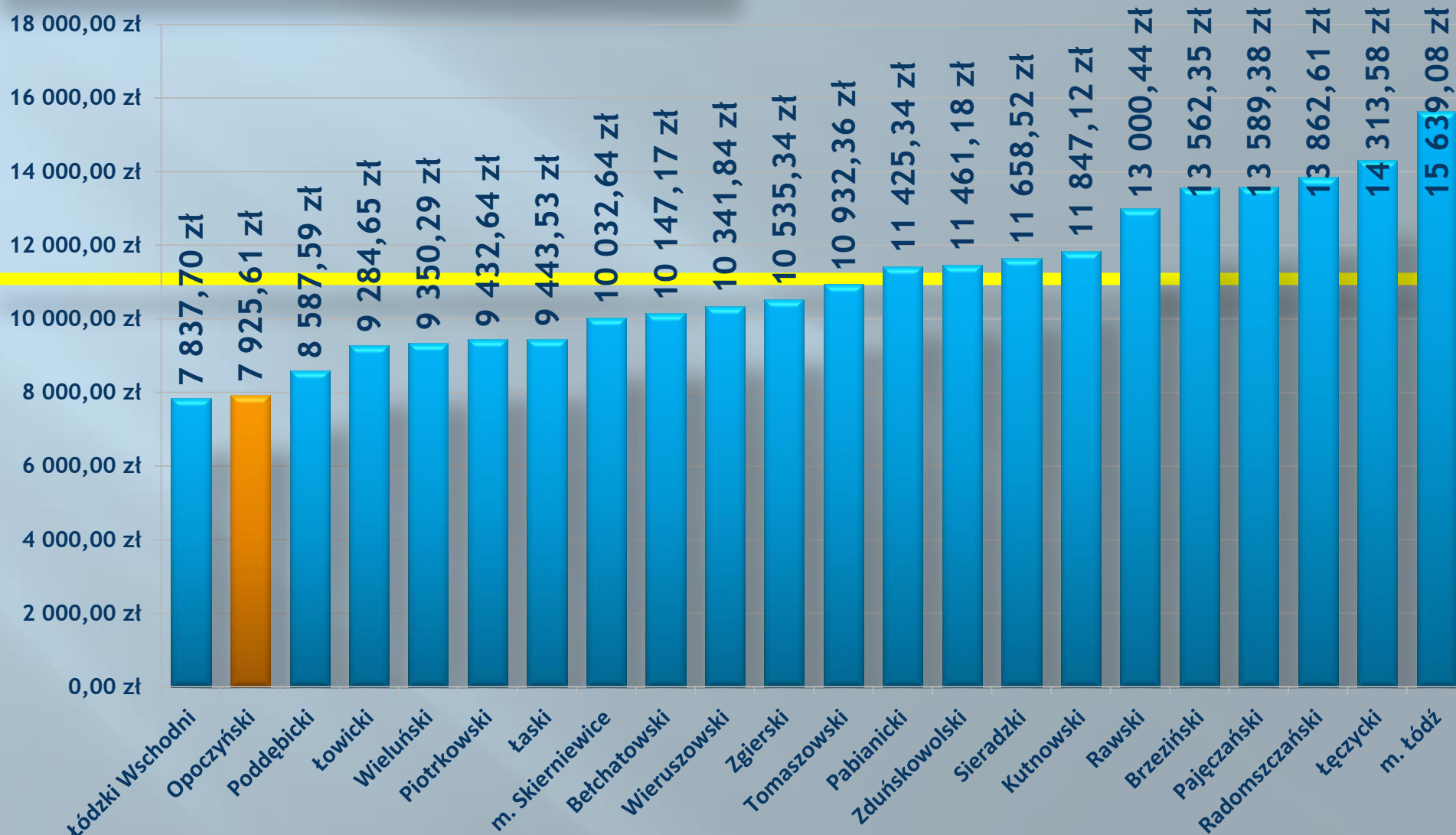
KOSZT ZATRUDNIENIA (W ZŁ) DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie

| Lp. | Powiat | Szkolenia | Prace interwencyjne | Roboty publiczne | Prace społecznie użyteczne | Staże | Dofinansowanie podejmowania działalności | Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy | Ogółem |
|-----|-----------------|--------------|---------------------|------------------|----------------------------|--------------|--|--|--------------|
| 1 | Bełchatowski | 7 854,10 zł | 4 300,00 zł | 6 110,53 zł | 6 844,83 zł | 8 580,70 zł | 13 880,60 zł | 10 890,32 zł | 10 147,17 zł |
| 2 | Brzeziński | 6 103,45 zł | 11 090,00 zł | 19 633,33 zł | 9 400,00 zł | 16 508,20 zł | 13 886,67 zł | 13 126,67 zł | 13 562,35 zł |
| 3 | Kutnowski | 4 854,05 zł | 10 590,00 zł | 7 799,71 zł | 3 308,00 zł | 12 174,54 zł | 13 971,64 zł | 14 060,00 zł | 11 847,12 zł |
| 4 | Łaski | 2 421,74 zł | 7 442,11 zł | 14 957,14 zł | 2 048,00 zł | 9 946,12 zł | 14 047,79 zł | 14 259,26 zł | 9 443,53 zł |
| 5 | Łęczycki | 6 919,05 zł | 7 208,70 zł | 15 245,00 zł | 16 300,00 zł | 14 467,92 zł | 15 104,05 zł | 14 740,91 zł | 14 313,58 zł |
| 6 | Łowicki | 3 049,47 zł | 4 572,22 zł | 11 288,64 zł | 8 675,00 zł | 9 520,23 zł | 15 425,51 zł | 14 941,67 zł | 9 284,65 zł |
| 7 | Łódzki Wschodni | 3 337,33 zł | 2 845,16 zł | 4 723,48 zł | 1 200,00 zł | 7 249,65 zł | 15 438,24 zł | 15 128,26 zł | 7 837,70 zł |
| 8 | Opoczyński | 2 643,36 zł | 3 082,06 zł | 7 071,28 zł | 5 200,00 zł | 7 582,94 zł | 16 716,35 zł | 16 136,36 zł | 7 925,61 zł |
| 9 | Pabianicki | 5 626,67 zł | 6 888,89 zł | 8 510,00 zł | 1 203,29 zł | 12 620,26 zł | 16 750,00 zł | 16 572,58 zł | 11 425,34 zł |
| 10 | Pajęczański | 6 164,29 zł | 8 559,74 zł | 9 144,44 zł | - | 20 378,85 zł | 17 075,73 zł | 17 193,33 zł | 13 589,38 zł |
| 11 | Piotrkowski | 7 458,46 zł | 4 598,72 zł | 9 558,21 zł | 2 350,00 zł | 6 427,75 zł | 17 482,02 zł | 17 360,87 zł | 9 432,64 zł |
| 12 | Poddębicki | 7 434,48 zł | 6 271,43 zł | 10 083,72 zł | 1 548,94 zł | 5 313,89 zł | 17 742,55 zł | 17 729,41 zł | 8 587,59 zł |
| 13 | Radomszczański | 3 231,17 zł | 7 520,45 zł | 8 553,33 zł | 6 516,67 zł | 22 462,88 zł | 17 821,05 zł | 17 750,49 zł | 13 862,61 zł |
| 14 | Rawski | 3 716,07 zł | 16 260,00 zł | 36 720,00 zł | - | 13 227,68 zł | 17 990,00 zł | 18 775,90 zł | 13 000,44 zł |
| 15 | Sieradzki | 2 121,39 zł | 8 414,89 zł | 15 450,00 zł | 2 800,00 zł | 17 166,20 zł | 18 199,02 zł | 18 882,86 zł | 11 658,52 zł |
| 16 | Tomaszowski | 4 709,79 zł | 5 248,08 zł | 7 867,14 zł | 2 454,41 zł | 12 275,08 zł | 19 395,45 zł | 18 886,41 zł | 10 932,36 zł |
| 17 | Wieluński | 3 076,27 zł | 5 049,23 zł | 8 225,93 zł | 8 085,71 zł | 8 657,40 zł | 19 586,24 zł | 19 092,31 zł | 9 350,29 zł |
| 18 | Wieruszowski | 5 693,75 zł | 7 250,00 zł | 15 675,00 zł | 11 966,67 zł | 8 446,76 zł | 19 601,15 zł | 19 227,27 zł | 10 341,84 zł |
| 19 | Zduńskowolski | 2 251,22 zł | 6 608,33 zł | 10 450,00 zł | 5 400,00 zł | 10 970,21 zł | 19 705,88 zł | 19 625,93 zł | 11 461,18 zł |
| 20 | Zgierski | 4 973,16 zł | 4 014,04 zł | 6 454,17 zł | 1 547,67 zł | 11 936,26 zł | 19 970,30 zł | 19 930,70 zł | 10 535,34 zł |
| 21 | m. Łódź | 10 720,00 zł | 5 124,58 zł | 7 411,36 zł | 2 187,06 zł | 16 194,91 zł | 20 218,17 zł | 20 139,82 zł | 15 639,08 zł |
| 22 | m. Skierniewice | 2 690,14 zł | 60 300,00 zł | 70 333,33 zł | - | 9 495,34 zł | 20 838,81 zł | 20 273,63 zł | 10 032,64 zł |

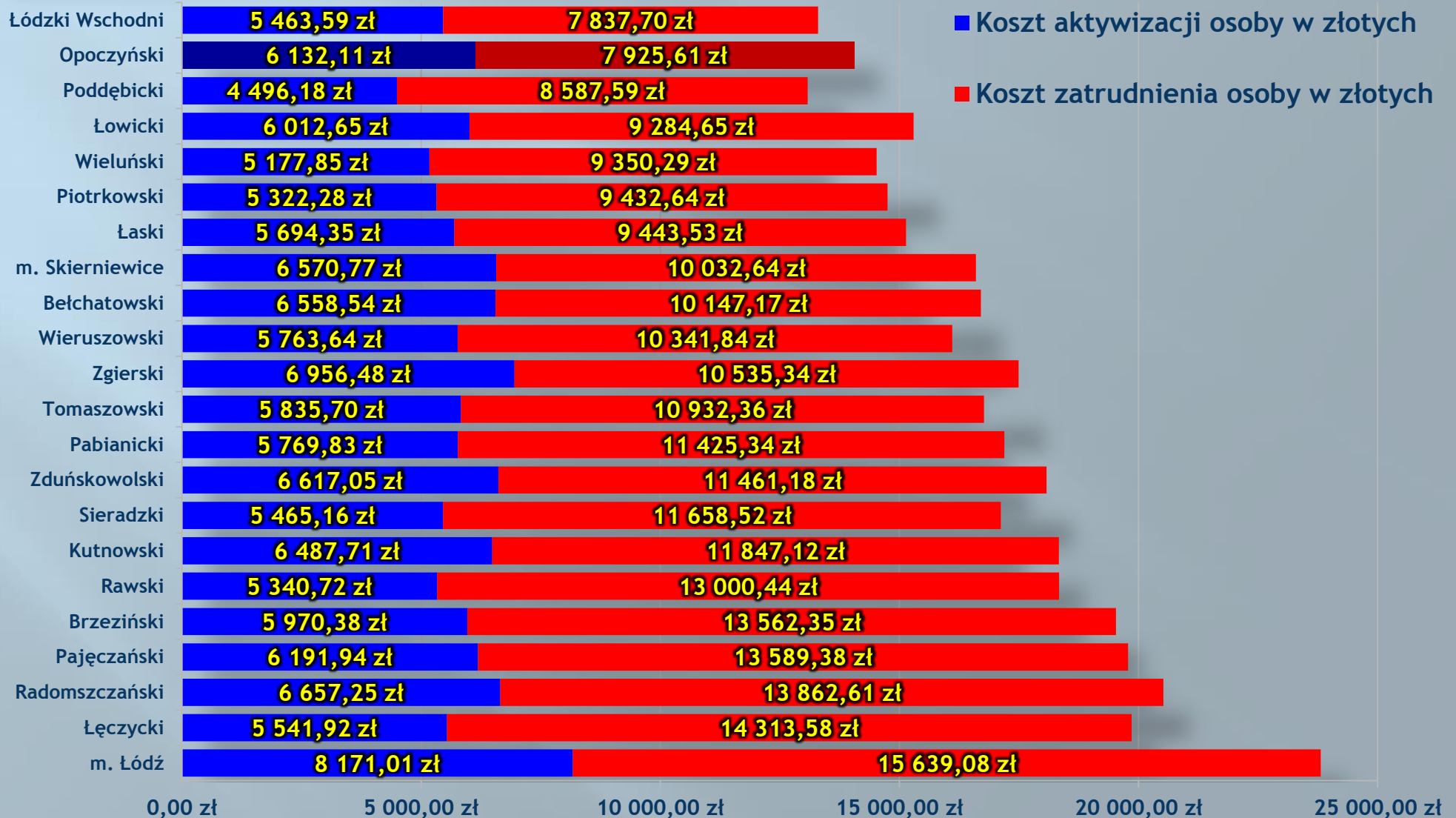
KOSZT ZATRUDNIENIA (W ZŁ) DLA AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Województwo łódzkie



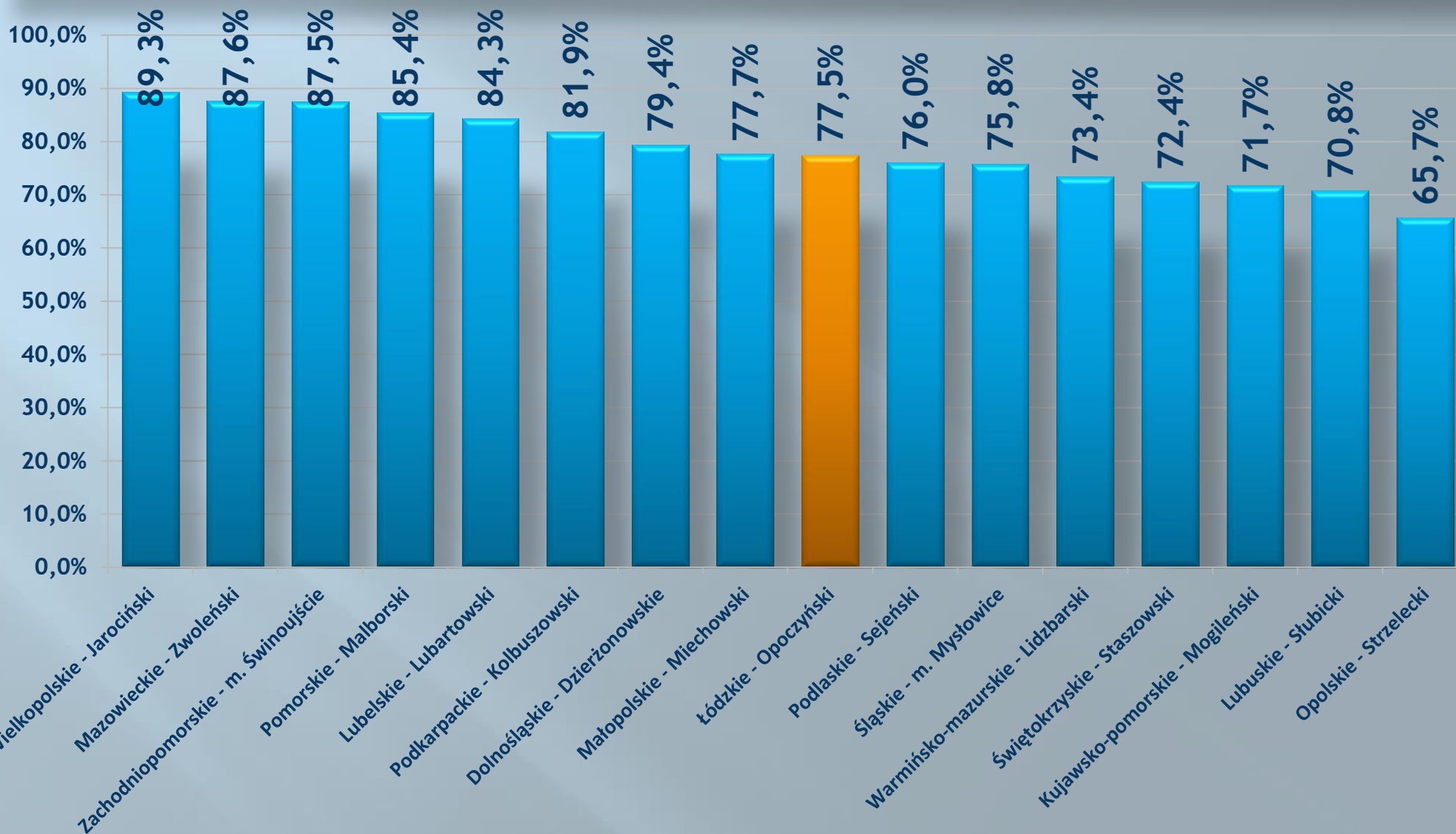
PORÓWNANIE KOSZTÓW UCZESTNICTWA I ZATRUDNIENIA (W ZŁ) DLA AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

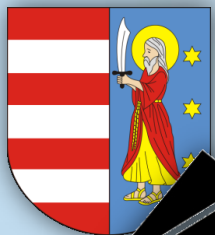
Województwo łódzkie



EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W 2012 ROKU

Powiaty o najwyższej efektywności w województwach





Powiatowy Urząd Pracy w Opocznie



Opracowanie:

**Samodzielne Stanowisko
ds. Statystyki, Analiz i Promocji
na podstawie
raportu Departamentu Funduszy
Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej
Warszawa, maj 2013 r.**

Opoczno, czerwiec 2013 r.